

ISSN 2072-0297

# МОЛОДОЙ УЧЁНЫЙ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ



23  
2023  
ЧАСТЬ V

16+

# Молодой ученый

## Международный научный журнал

### № 23 (470) / 2023

Издается с декабря 2008 г.

Выходит еженедельно

*Главный редактор:* Ахметов Ильдар Геннадьевич, кандидат технических наук

*Редакционная коллегия:*

Жураев Хусниддин Олгинбоевич, доктор педагогических наук (Узбекистан)  
Иванова Юлия Валентиновна, доктор философских наук  
Каленский Александр Васильевич, доктор физико-математических наук  
Кошербаева Айгерим Нуралиевна, доктор педагогических наук, профессор (Казахстан)  
Куташов Вячеслав Анатольевич, доктор медицинских наук  
Лактионов Константин Станиславович, доктор биологических наук  
Сараева Надежда Михайловна, доктор психологических наук  
Абдрасилов Турганбай Курманбаевич, доктор философии (PhD) по философским наукам (Казахстан)  
Авдеюк Оксана Алексеевна, кандидат технических наук  
Айдаров Оразхан Турсункожаевич, кандидат географических наук (Казахстан)  
Алиева Тарана Ибрагим кызы, кандидат химических наук (Азербайджан)  
Ахметова Валерия Валерьевна, кандидат медицинских наук  
Бердиев Эргаш Абдуллаевич, кандидат медицинских наук (Узбекистан)  
Брезгин Вячеслав Сергеевич, кандидат экономических наук  
Данилов Олег Евгеньевич, кандидат педагогических наук  
Дёмин Александр Викторович, кандидат биологических наук  
Дядюн Кристина Владимировна, кандидат юридических наук  
Желнова Кристина Владимировна, кандидат экономических наук  
Жуйкова Тамара Павловна, кандидат педагогических наук  
Игнатова Мария Александровна, кандидат искусствоведения  
Искаков Руслан Маратбекович, кандидат технических наук (Казахстан)  
Калдыбай Кайнар Калдыбайулы, доктор философии (PhD) по философским наукам (Казахстан)  
Кенесов Асхат Алмасович, кандидат политических наук  
Коварда Владимир Васильевич, кандидат физико-математических наук  
Комогорцев Максим Геннадьевич, кандидат технических наук  
Котляров Алексей Васильевич, кандидат геолого-минералогических наук  
Кузьмина Виолетта Михайловна, кандидат исторических наук, кандидат психологических наук  
Курпаяниди Константин Иванович, доктор философии (PhD) по экономическим наукам (Узбекистан)  
Кучерявенко Светлана Алексеевна, кандидат экономических наук  
Лескова Екатерина Викторовна, кандидат физико-математических наук  
Макеева Ирина Александровна, кандидат педагогических наук  
Матвиенко Евгений Владимирович, кандидат биологических наук  
Матроскина Татьяна Викторовна, кандидат экономических наук  
Матусевич Марина Степановна, кандидат педагогических наук  
Мусаева Ума Алиевна, кандидат технических наук  
Насимов Мурат Орленбаевич, кандидат политических наук (Казахстан)  
Паридинова Ботагоз Жаппаровна, магистр философии (Казахстан)  
Прончев Геннадий Борисович, кандидат физико-математических наук  
Рахонов Азизхон Боситхонович, доктор педагогических наук (Узбекистан)  
Семахин Андрей Михайлович, кандидат технических наук  
Сенцов Аркадий Эдуардович, кандидат политических наук  
Сенюшкин Николай Сергеевич, кандидат технических наук  
Султанова Дилшода Намозовна, доктор архитектурных наук (Узбекистан)  
Титова Елена Ивановна, кандидат педагогических наук  
Ткаченко Ирина Георгиевна, кандидат филологических наук  
Федорова Мария Сергеевна, кандидат архитектуры  
Фозилов Садриддин Файзуллаевич, кандидат химических наук (Узбекистан)  
Яхина Асия Сергеевна, кандидат технических наук  
Ячинова Светлана Николаевна, кандидат педагогических наук

*Международный редакционный совет:*

Айрян Заруи Геворковна, кандидат филологических наук, доцент (Армения)  
Арошидзе Паата Леонидович, доктор экономических наук, ассоциированный профессор (Грузия)  
Атаев Загир Вагитович, кандидат географических наук, профессор (Россия)  
Ахмеденов Кажмурат Максutowич, кандидат географических наук, ассоциированный профессор (Казахстан)  
Бидова Бэла Бертовна, доктор юридических наук, доцент (Россия)  
Борисов Вячеслав Викторович, доктор педагогических наук, профессор (Украина)  
Буриев Хасан Чутбаевич, доктор биологических наук, профессор (Узбекистан)  
Велковска Гена Цветкова, доктор экономических наук, доцент (Болгария)  
Гайич Тамара, доктор экономических наук (Сербия)  
Данатаров Агахан, кандидат технических наук (Туркменистан)  
Данилов Александр Максимович, доктор технических наук, профессор (Россия)  
Демидов Алексей Александрович, доктор медицинских наук, профессор (Россия)  
Досманбетов Динар Бакбергенович, доктор философии (PhD), проректор по развитию и экономическим вопросам (Казахстан)  
Ешиев Абдыракман Молдоалиевич, доктор медицинских наук, доцент, зав. отделением (Кыргызстан)  
Жолдошев Сапарбай Тезекбаевич, доктор медицинских наук, профессор (Кыргызстан)  
Игисинов Нурбек Сагинбекович, доктор медицинских наук, профессор (Казахстан)  
Кадыров Култур-Бек Бекмурадович, доктор педагогических наук, и.о. профессора, декан (Узбекистан)  
Каленский Александр Васильевич, доктор физико-математических наук, профессор (Россия)  
Козырева Ольга Анатольевна, кандидат педагогических наук, доцент (Россия)  
Колпак Евгений Петрович, доктор физико-математических наук, профессор (Россия)  
Кошербаева Айгерим Нуралиевна, доктор педагогических наук, профессор (Казахстан)  
Курпаяниди Константин Иванович, доктор философии (PhD) по экономическим наукам (Узбекистан)  
Куташов Вячеслав Анатольевич, доктор медицинских наук, профессор (Россия)  
Кыят Эмине Лейла, доктор экономических наук (Турция)  
Лю Цзюань, доктор филологических наук, профессор (Китай)  
Малес Людмила Владимировна, доктор социологических наук, доцент (Украина)  
Нагервадзе Марина Алиевна, доктор биологических наук, профессор (Грузия)  
Нурмамедли Фазиль Алигусейн оглы, кандидат геолого-минералогических наук (Азербайджан)  
Прокопьев Николай Яковлевич, доктор медицинских наук, профессор (Россия)  
Прокофьева Марина Анатольевна, кандидат педагогических наук, доцент (Казахстан)  
Рахматуллин Рафаэль Юсупович, доктор философских наук, профессор (Россия)  
Ребезов Максим Борисович, доктор сельскохозяйственных наук, профессор (Россия)  
Сорока Юлия Георгиевна, доктор социологических наук, доцент (Украина)  
Султанова Дилшода Намозовна, доктор архитектурных наук (Узбекистан)  
Узаков Гулом Норбоевич, доктор технических наук, доцент (Узбекистан)  
Федорова Мария Сергеевна, кандидат архитектуры (Россия)  
Хоналиев Назарали Хоналиевич, доктор экономических наук, старший научный сотрудник (Таджикистан)  
Хоссейни Амир, доктор филологических наук (Иран)  
Шарипов Аскар Калиевич, доктор экономических наук, доцент (Казахстан)  
Шуклина Зинаида Николаевна, доктор экономических наук (Россия)

---

---

**Н**а обложке изображен Хемиун (2600–2555 гг. до н. э.), древнеегипетский зодчий периода IV династии Древнего царства. Хемиун является предполагаемым автором Великой пирамиды фараона Хеопса в Гизе.

Происхождение Хемиуна точно неизвестно. Он считается сыном царевича Нефермаата, происходившего из Медума, и его супруги Итет, племянником или двоюродным братом Хеопса и внуком Снофру. У Хемиуна было три сестры и множество братьев. О жене и детях Хемиуна нет данных.

Задумав возвести для себя величественную усыпальницу, равной которой не было, нет и не будет нигде в мире, Хеопс в качестве архитектора пригласил, по некоторым данным, своего ближайшего родственника — Хемиуна.

Хемиун, который имел титул «мастер работ», согласившись разработать проект величайшей египетской гробницы, отказался от применения мелких камней для ее изготовления и остановил свой выбор на крупных известняковых блоках, которые тщательно подготовили подмастерья.

Вес каждого из использованных известняковых блоков составлял от 2,5 до 30 тонн. Всего для строительства грандиозной пирамиды Хеопса было использовано 2 300 000 таких блоков, соединенных друг с другом без помощи какого-либо раствора, а исключительно силой собственной тяжести. Размер блоков уменьшался с возрастанием высоты пирамиды: так, если первый ряд кладки составляли блоки высотой около 1,5 м, то для последних, самых высоких рядов выбирались 55-сантиметровые блоки.

Несмотря на то что история не сохранила для нас информации о том, кто именно выбрал для постройки пирамиды Хеопса Гизу, тем не менее, можно предположить, что это также относилось к компетенции архитектора. Хемиун нашел удивительно подходящее для строительства погребального комплекса место: на самой границе, отделяющей плодородные, полные жизни и солнца земли от печальной пустыни, названной египтянами Страной смерти. Кроме того, пирамида Хеопса, как, впрочем, и две ее «соседки» — пирамида Хефрена и пирамида Микерина, строго ориентирована Хемиуном по сторонам света, а погребальная камера, расположенная внутри пирамиды, имеет ориентир на Альфу — звезду, расположенную в созвездии Дракона. Тем самым древнеегипетский архитектор словно бы вписал свое творение в космическую орбиту.

По некоторым данным, Хемиун умер от болезни незадолго до окончания строительства Великой пирамиды, похоронен в сохранившейся мастабе неподалёку, разграбленной в древности. В этой мастабе, в одном из двух помещений была найдена в очень хорошем состоянии его статуя, на которой можно найти признаки очень высокого социального статуса изображённого. Это вообще единственная найденная статуя обычного человека (не фараона) того периода. Кроме этого, в ней был найден барельеф — портрет Хемиуна.

Величайшее творение Мастера работ было признано впоследствии одним из семи чудес света.

*Информацию собрала ответственный редактор  
Екатерина Осянина*

---

---

## СОДЕРЖАНИЕ

### ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

**Азова К. К.**

Сравнительный анализ правового положения ВИЧ-инфицированных граждан в РФ, США и Европе ..... 291

**Ангалов А. В., Саркисян С. М.**

Актуальные вопросы предупреждения экологических преступлений и борьбы с ними в современных условиях ..... 294

**Борисенко И. А.**

Понятие уголовной ответственности. Классификация мер уголовно-правового характера ..... 296

**Быстров В. Д.**

Правовые риски в предпринимательской деятельности. Проблемы теории и практики .. 301

**Власова А. А.**

Получение необходимой информации от участников уголовного процесса ..... 303

**Власова А. А.**

Обвинительная речь государственного обвинителя в уголовном процессе ..... 306

**Вострикова В. А.**

Разрешение споров в рамках ad hoc Division Спортивного арбитражного суда ..... 309

**Горолевич С. В.**

Понятие и признаки объективной стороны преступления ..... 311

**Деменчук Е. В.**

Процессуальная природа и особенности предъявления для опознания в уголовном процессе ..... 313

**Дылдина Е. С., Мишина С. С.**

Проблемы правового статуса филиалов и представительств юридического лица ..... 316

**Ерофицкий А. С.**

Возможности и проблемы исправления судебного акта на основании части 3 статьи 179 АПК РФ ..... 318

**Железов С. А.**

Комплексные кадастровые работы как инструмент урегулирования земельных споров ..... 320

**Зайцев К. В.**

Проблемы злоупотребления правом в гражданском процессе и пути их решения... 324

**Закиян А. А.**

Цифровые следы в криминалистике ..... 326

**Заливалова Л. Н., Макаров И. А.**

Развитие органов местного самоуправления в РФ с учётом имеющихся социальных проблем ..... 328

**Золотарёва Н. О.**

Пути совершенствования механизма исполнения судебных актов в Российской Федерации ..... 330

**Иванов Н. А.**

Проблемы правового регулирования оборота криптовалюты в Российской Федерации ..... 332

**Игнатенко Д. В.**

Особенности возбуждения уголовных дел о преступлениях в сфере коммерческой деятельности ..... 335

**Караваев Н. А.**

Неправомерный доступ к компьютерной информации: проблемы квалификации ..... 338

**Клевцова А. А.**

Информация как объект интеллектуальных прав ..... 340

**Коновалов П. А.**

Гражданский ответчик в уголовном судопроизводстве: некоторые особенности и проблемы ..... 342

<b>Кравцов Д. А., Дмитриев С. В.</b> Работа с неблагополучными семьями как профилактика преступности несовершеннолетних.....	343	<b>Максунов В. В.</b> Теоретические аспекты залога условных прав .....	349
<b>Куприянова А. М.</b> Институт совместного завещания супругов: практические вопросы реализации.....	345	<b>Медведева Ю. О.</b> Некоторые вопросы определения права собственности на бесхозяйное недвижимое имущество в Российской Федерации .....	352
<b>Кшеванская А. В.</b> Процессуальный порядок усыновления (удочерения) ребенка в Российской Федерации .....	347	<b>Мишин С. Д.</b> История развития автострахования в России .....	355

## ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

### Сравнительный анализ правового положения ВИЧ-инфицированных граждан в РФ, США и Европе

Азова Кира Константиновна, студент

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Пермский филиал

*В статье анализируются основные положения правового статуса ВИЧ-инфицированных граждан в различных государствах. Положительный опыт регулирования правового статуса ВИЧ-инфицированных граждан в Европе и США позволит усовершенствовать систему обеспечения и защиты прав лиц, живущих с ВИЧ, в России.*

*Ключевые слова: правовой статус, ВИЧ-инфицированные, США, Европа.*

Правовое положение ВИЧ-инфицированных граждан в государствах может различаться в виду существующих правовых, экономических, социальных, демографических, исторических особенностей регионов. Единые действующие международные стандарты в области обеспечения прав лиц, живущих с ВИЧ (далее — ЛЖВ), определяют общий вектор развития политики государств в рамках предотвращения распространения эпидемии ВИЧ, при этом, страны самостоятельно ратифицируют международные правовые акты, а также имплементируют их положения в национальную правовую систему.

Для определения наиболее эффективного законодательного регулирования распространения ВИЧ и понимания особенностей правового статуса ВИЧ-инфицированных граждан представляется целесообразным рассмотрение опыта других регионов. С этой целью будет проведен сравнительно-правовой анализ прав, обязанностей и ответственности ВИЧ-инфицированных граждан в Российской Федерации, Соединенных Штатах Америки и в странах Европы.

Юридическое положение ВИЧ-инфицированных граждан в США регулирует Americans with Disabilities Act of 1990 (далее — ADA). ADA запрещает любые формы дискриминации на основании признака инвалидности (заражение ВИЧ-инфекцией может быть признано состоянием инвалидности). ЛЖВ, как людям с ограниченными возможностями, должны предоставляться равные условия пользования товарами, объектами, услугами, преимуществами и привилегиями. Более того, ADA устанавливает запрет на увольнение или отказ в приеме на работу на основании инвалидности [1]. Аналогичная по своему содержанию норма содержится в Трудовом кодексе РФ [2].

Права ВИЧ-инфицированных в семейных правоотношениях преимущественно регулируются на уровне

штатов — на уровне федерации регулируются только общие вопросы. ADA исходит из неконституционности запрета или ограничения права гражданина на усыновление только на основании положительного ВИЧ-статуса. Штаты США в большинстве своем (например, Висконсин, Айдахо) приняли акты, которые основаны на положениях ADA, тем не менее, ряд штатов (Северная Дакота, Вирджиния) сохраняют ограничение на усыновление.

В США действует федеральная программа Housing Opportunities for Persons with Aids (HOPWA), помогающая людям с ВИЧ получить жилье — полученные средства могут быть реализованы на приобретение, ремонт или строительство нового жилья, помощь в оплате аренды жилья, технического обслуживания жилых помещений [3]. Сравнивая с нашим государством, можно отметить, что какие-либо похожие социальные гарантии для ВИЧ-инфицированных в РФ отсутствуют [4].

Благодаря Affordable Care Act 2010 (далее — ACA) затраты на здравоохранение были ограничены, медицинское обслуживание стало доступным, а качество предоставляемых услуг значительно улучшилось. ACA закрепил, что ВИЧ-инфицированным американским гражданам могут предлагаться субсидии, которые помогут сократить расходы на медицинское страхование [5].

Aids Drug Assistant Program (ADAP) обеспечивает необходимыми антиретровирусными препаратами и другими лекарствами ЛЖВ с низким доходом, которые имеют ограниченное или в целом не имеют страхового покрытия [6]. Понимается, что полностью бесплатное медицинское обслуживание и получение антиретровирусной терапии в США отсутствует, тогда как в России все ВИЧ-инфицированные имеют право на бесплатное оказание необходимой медицинской помощи и получение антиретровирусной терапии [4].

Organ donation and recovery improvement act 2004 устанавливает правило об обязательном медицинском освидетельствовании для доноров тканей, органов и биологических жидкостей [7].

В некоторых штатах (например, Южной Каролине) закреплена практика проведения обязательного медицинского освидетельствования, в том числе и на наличие ВИЧ-инфекции, всех осужденных, которые поступают в учреждения пенитенциарной системы для отбывания наказания, равно как и изоляция ВИЧ-инфицированных осужденных (штат Алабама). Однако, большинство штатов придерживаются более либерального и современного подхода — совместное содержание ВИЧ-инфицированных и здоровых осужденных, предоставление ВИЧ-инфицированным равноценного объема прав, а также добровольное тестирование на ВИЧ-инфекцию [8].

Что касается применения уголовного права к ВИЧ-инфицированным, то эти вопросы урегулированы на уровне законодательства штата. Федеральные законы криминализируют ВИЧ-релевантное поведение в отдельных областях таких, как секс-работа и донорство. Некоторые штаты устанавливают уголовную ответственность за действия, связанные с незначительной опасностью заражения ВИЧ [9].

С 2014 года 9 штатов (Калифорния, Колорадо, Мичиган и другие) отменили уголовные законы о ВИЧ — вопросы профилактики ВИЧ были исключены из Уголовного кодекса и добавлены в положения по борьбе с болезнями. Тем не менее, в большинстве штатов США сегодня все еще действуют «устаревшие» законы, которые ужесточают сроки тюремного заключения для ВИЧ-инфицированных, криминализируют их поведение.

Наконец, рассматривая положения, нацеленные на регулирование правового статуса ВИЧ-инфицированных иностранных граждан в США, стоит отметить, что какие-либо ограничения на въезд в страну на основании положительного ВИЧ-статуса отсутствуют [10]. Интересно, что в России все еще действуют соответствующие ограничения [11].

Далее, будет проанализирован правовой статус ВИЧ-инфицированных граждан в странах Европы. Основой правового статуса ВИЧ-инфицированных граждан в странах европейского региона является Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года и Хартия Европейского союза об основных правах 2000 года.

В первую очередь, необходимо отметить следующие важнейшие права ВИЧ-инфицированных граждан: запрет на унижающее достоинство обращение, которое может иметь место, в случае если ЛЖВ не сможет получить необходимую терапию; право на уважение частной и семейной жизни, на защиту данных личного характера, включая информацию о состоянии здоровья [12]. Устанавливается равенство всех перед законом и запрещается дискриминация [13].

Любой запрет или ограничение на въезд на территорию европейского государства гражданина третьей страны

по состоянию здоровья является дискриминационным и противоречит Хартии Европейского союза 2000 года.

В европейском регионе в некоторых государствах, например, в Германии, Великобритании, Чехии, распространены аналогичный американскому подход признания ВИЧ-инфицированных граждан в качестве лиц с ограниченными возможностями на основании состояния здоровья [14].

Прецедентное право Европейского суда по правам человека и Европейская Комиссия придерживаются позиции о предоставлении людям, живущим с ВИЧ и СПИДом дополнительной защиты на основании Директивы Европейского Союза 2000/78 от 27.11.2000 — государства члены Европейского союза должны гарантировать, что ЛЖВ не будут уволены, им не будет отказано в продвижении по службе [15]. Можно заметить, что и в США, и в РФ имеется аналогичное положение, обеспечивающие защиту прав ВИЧ-положительных граждан в сфере труда.

Обязательному медицинскому освидетельствованию в странах Европы подлежат доноры тканей, органов, крови [16]. Некоторые страны устанавливают обязательное медицинское освидетельствование для определенных категорий медицинских работников — в Германии у хирургов с ВИЧ регулярно проверяется уровень вирусной нагрузки. Напротив, в других странах, например в Финляндии, законодатель пошел по пути закрепления добровольности медицинского освидетельствования на ВИЧ-инфекцию для всех граждан, включая медицинских работников [17]. Сравнивая с РФ, — медицинский персонал, работающий с ВИЧ-инфекцией, также подлежит обязательному тестированию на ВИЧ-инфекцию [4].

Право на получение медицинской помощи и лекарственных препаратов в европейском регионе зависит от систем здравоохранения, функционирующих в государствах. В Великобритании действует бюджетная система здравоохранения — ВИЧ-инфицированным предоставляются бесплатные лекарственные препараты, широкий спектр медицинских услуг [18, с. 204]. В Германии бесплатное антиретровирусное лечение предоставляется только при невозможности пациента нести соответствующие расходы. В Бельгии гарантией получения необходимой медицинской помощи и медикаментов выступает факт наличия медицинской страховки [19].

Комитет Министров Совета Европы рекомендует компетентным органам государств оказывать содействие в организации подходящего жилья для ЛЖВ [20]. ВИЧ-инфицированным гражданам европейского региона в «жилищном вопросе» может быть оказана социальная помощь, однако, в сравнении с США правовая регламентация и возможности оказания такой помощи значительно уже.

Законодательство большинства европейских государств основано на отсутствии запрета или ограничений для ВИЧ-инфицированных граждан на усыновление детей. При процедуре усыновления требуются данные о состоянии здоровья потенциальных родителей,



тем не менее, положительный диагноз ВИЧ не является основанием для ограничения права граждан на создание семьи [21]. Правовое регулирование европейского региона в вопросе усыновления детей является наиболее либеральным по сравнению с РФ и США.

Криминализация ВИЧ-релевантного поведения достаточно распространена в Европе, однако, в последнее время наблюдается тенденция сокращения уголовного преследования ВИЧ-инфицированных. В 16 странах региона имеются специальные законы о криминализации ВИЧ, 24 страны привлекают к уголовной ответственности ЛЖВ за предполагаемое заражение, а 28 стран — за передачу ВИЧ [22].

Пенитенциарные аспекты борьбы с инфекционными заболеваниями отражены в Рекомендации Комитета министров Совета Европы № (93) 6, согласно которой медицинское освидетельствование заключенных на ВИЧ и СПИД проводится только в добровольном порядке. Изоляция, сегрегационные меры и ограничения прав ВИЧ-инфицированных осужденных не признаются необходимыми и носят дискриминационный характер [23].

Сравнительный анализ правового статуса ВИЧ-инфицированных граждан в РФ, Европе и США показал, что страны по степени обеспечения прав и свобод ЛЖВ находятся на высоком уровне — законодательством регламентируется обширный объем прав в основных сферах общественной жизни, а также предоставляются значи-

тельные социальные гарантии. На сегодняшний день правовое положение лиц, инфицированных ВИЧ, приравнивается к здоровым гражданам с учетом исключительных особенностей.

Оценка правового статуса ЛЖВ в Европе и США носила собирательный характер в виду дифференциации подходов различных государств и штатов. Подводя итогов, можно сказать, что в странах Европы права ЛЖВ ограничиваются в меньшей степени по сравнению с США и РФ, где количество ограничений приблизительно одинаковое. Некоторые сферы обеспечения прав ВИЧ-инфицированных в РФ, США и Европе регулируются аналогичным образом, например, устанавливается общий запрет дискриминации ЛЖВ; в сфере труда предоставляются равноценные гарантии; обязательному освидетельствованию на ВИЧ-инфекцию подлежат одинаковые категории граждан; ВИЧ-инфицированные в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержатся совместно со здоровыми гражданами. В доступности и бесплатности оказания медицинской помощи ВИЧ-инфицированным преуспевает Россия, при этом, представляется целесообразным использование положительного зарубежного опыта США в обеспечении права ВИЧ-инфицированных граждан РФ на получение социальных гарантий, связанных с жильем, а также практики европейского региона при обеспечении права ВИЧ-инфицированных иностранных граждан на передвижение и въезд в страну.

#### Литература:

1. Americans with Disabilities Act of 1990. U. S Equal Employment Opportunity Commission. [Электронный ресурс] URL: <https://www.eeoc.gov/americans-disabilities-act-1990-original-text> (дата обращения: 24.03.2023).
2. Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 № 197 (ред. от 19.12.2022). [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102074279> (дата обращения: 23.01.2023).
3. HUD Awards Almost \$ 14 Million to Local HIV/AIDS Housing Programs. U.S. Department of Housing and Urban Development. [Электронный ресурс] URL: <https://www.hiv.gov/blog/hud-awards-almost-14-million-to-local-hiv-aids-housing-programs/> (дата обращения: 24.03.2023).
4. Федеральный закон «О предупреждении распространения в РФ заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» от 30.03.1995 № 38 (ред. от 08.12.2020). [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102034858> (дата обращения: 01.12.2022).
5. Affordable Care Act 2010. [Электронный ресурс] URL: [irs.gov/affordable-care-act](https://irs.gov/affordable-care-act) (дата обращения: 24.03.2023).
6. Aids Drug Assistant Program 2016. U. S Department of Health and Human Services. [Электронный ресурс] URL: <https://ryanwhite.hrsa.gov/sites/default/files/ryanwhite/resources/adap-manual.pdf> (дата обращения: 24.03.2023).
7. Organ donation and recovery improvement act 05.04.2004. [Электронный ресурс] URL: <https://www.congress.gov/108/plaws/publ216/PLAW-108publ216.pdf> (дата обращения: 24.03.2023).
8. Дьченко, А. П., Митропольская, К. В. Содержание ВИЧ-инфицированных заключенных в тюрьмах США // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 7 (32). с. 855-863.
9. National HIV/AIDS Strategy for United States: 2022-2025. The White House Washington. [Электронный ресурс] URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/11/National-HIV-AIDS-Strategy.pdf> (дата обращения: 24.03.2023).
10. Въезд запрещен — связанные с ВИЧ ограничения на поездки // ЮНЭЙДС. Пояснительный материал. 2019. [Электронный ресурс] URL: [https://www.unaids.org/sites/default/files/media\\_asset/hiv-related-travel-restrictions-explainer\\_ru.pdf](https://www.unaids.org/sites/default/files/media_asset/hiv-related-travel-restrictions-explainer_ru.pdf) (дата обращения: 24.03.2023).
11. Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в РФ» от 25.07.2002 № 115 (ред. от 29.12.2022). [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102078147> (дата обращения: 24.03.2023).

12. Хартия Европейского союза об Основных правах 2016/C 202/02 (Страсбург, 07.12.2000). [Электронный ресурс] URL: <https://eulaw.ru/treaties/charter/> (дата обращения: 24.03.2023).
13. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013). [Электронный ресурс] URL: [https://www.echr.coe.int/Documents/Convention\\_RUS.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf) (дата обращения: 24.03.2023).
14. Elliot, R. et al. HIV, disability and discrimination: making links in international and domestic human rights law // Journal of the International AIDS Society. 2009. No. 29.
15. Директива Совета Европы 2000/78/ЕС от 27.11.2000, устанавливающая общие рамки равного обращения в сфере труда и занятий. [Электронный ресурс] URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:32000L0078> (дата обращения: 24.03.2023).
16. Council Recommendation of 29.06.1998 on the suitability of blood and plasma donors and the screening of donated blood in the European Community. [Электронный ресурс] URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=LEGISUM:c11550> (дата обращения: 24.03.2023).
17. Tomsej, J. Discrimination against people living with HIV working in the healthcare settings: a comparative 6 country report. August 2022. Written for the European Legal Forum.
18. Карзова, А. С. Особенности реализации и обеспечения права каждого на медицинскую помощь в РФ и зарубежных странах // Молодой ученый. 2021. № 23. с. 203-205.
19. Access to Healthcare in 16 European Countries: Legal Report. European network to reduce vulnerabilities in health. 2017. [Электронный ресурс] URL: [https://www.doctorsoftheworld.org.uk/wp-content/uploads/import-from-old-site/files/2017\\_final-legal-report-on-access-to-healthcare-in-16-european-countries.pdf](https://www.doctorsoftheworld.org.uk/wp-content/uploads/import-from-old-site/files/2017_final-legal-report-on-access-to-healthcare-in-16-european-countries.pdf) (дата обращения: 24.03.2023).
20. Рекомендация Комитета министров Совета Европы No. (89) 14 об этических проблемах ВИЧ-инфекции в сфере здравоохранения и социальной защиты (принята Комитетом министров 24.10.1989). [Электронный ресурс] URL: <https://rm.coe.int/09000016804caf46> (дата обращения: 10.03.2023).
21. Требования к состоянию здоровья усыновителей и возможности усыновления в случае наличия у потенциальных родителей ВИЧ-инфекции и других опасных заболеваний // Конституционный Суд РФ. Управление международных связей и обобщения практики конституционного контроля. 2018.
22. AIDS Action Europe Strategic Plan 2022-2026. [Электронный ресурс] URL: <https://www.aidsactioneurope.org/sites/default/files/Work%20ENG%20web%20final.pdf> (дата обращения: 24.03.2023).
23. Рекомендации Комитета министров Совета Европы No. (93) 6 от 18.10.1993 «Относительно пенитенциарных и криминологических аспектов борьбы с инфекционными заболеваниями, в частности СПИДом, и смежных проблем здравоохранения в исправительных учреждениях». [Электронный ресурс] URL: <https://e-ecolog.ru/docs/ZPqyQVRVr-Nr0VgmJf-u1> (дата обращения: 24.03.2023).

## Актуальные вопросы предупреждения экологических преступлений и борьбы с ними в современных условиях

Ангалов Александр Викторович, студент;

Саркисян Станислав Мисакович, студент

Научный руководитель: Куликова Ольга Валентиновна, кандидат юридических наук, доцент

Саратовская государственная юридическая академия

*В статье авторы анализируют актуальность проблемы нарушения природоохранного законодательства, такие как незаконный вывоз отходов, загрязнение окружающей среды, незаконный забор и использование природных ресурсов, могут привести к катастрофическим последствиям для окружающей среды и здоровья человека.*

*Ключевые слова:* ресурсы, Уголовный кодекс, правонарушения, засуха, лесные пожары, загрязнение.

Одной из важных экологических проблем является повышение глобальной температуры, что оказывает влияние на другие сферы жизни человека. Например, по данным Всемирной метеорологической организации только с января 2020 года уровень моря уже поднялся примерно на 10 мм. Однако повышение глобальной тем-

пературы также приводит к появлению более частых и суровых погодных явлений экстремального характера, в том числе штормов, наводнений, жарких и холодных волн, засух, а в особенности лесных пожаров.

Отдельно касаясь проблемы лесных пожаров, видится необходимым изучить состояние «главных произ-

водителей» кислорода — лесных ресурсов на территории Российской Федерации. Для этого можно обратиться к данным из государственного доклада Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2021 году» (далее — Доклад). Так, по состоянию на 2021 г. площадь земель, на которой расположены леса, составляет 1187,8 млн га, в том числе покрытых лесной растительностью — 794,8 млн га, из которых, согласно данным Рослесхоза, 69,7% составили ценные породы. Анализируя данные прошлых лет, можно прийти к выводу, что ни площадь лесных земель, ни лесистость территории РФ практически не изменялись, ведь объём заготовленной древесины, а также площади и количества лесных пожаров с каждым годом увеличиваются. Поэтому появляются сомнения в цифрах общей площади лесных пожаров за 2021 год — 9928, 1 тыс. га, которые указаны в Докладе. По приведённым в нем данным самой распространённой причиной гибели лесных насаждений стали именно лесные пожары, в результате воздействия которых погибло 57.137 га лесных насаждений.

Ответы на такие неоднозначные противоречия находят в мероприятиях, предпринимаемых для сохранения лесных ресурсов. Так, помимо лесовосстановления, в том числе искусственного, проводятся плановые и внеплановые проверки лиц, использующих леса. Всего было выявлено 25,7 тысяч нарушений лесного законодательства, однако отмечается тенденция к снижению уровня зафиксированных нарушений на 18%. Из-за незаконных рубок в правоохранительные органы было направлено 10,2 тысяч материалов, по которым было возбуждено 8,1 тысяч уголовных дел, а к административной же ответственности было привлечено 2,9 тысяч лиц. Не осталась без внимания и штрафная ответственность, к ней было привлечено нарушителей, которые совершили преступления на общую сумму 35,7 млн рублей. В том числе для сохранения и восстановления защитных и средообразующих функций лесных насаждений проводились такие мероприятия, как выборочные и сплошные санитарные рубки, уборка неликвидной древесины, а также мероприятия по ликвидации очагов вредных организмов.

Рассмотрим главу 26 УК РФ, содержащую детальную классификацию экологических преступлений, которые представляют угрозу окружающей среде и здоровью людей [1].

Так, статья 250 Уголовного кодекса РФ устанавливает ответственность за загрязнение водных объектов. Согласно данной статье, уголовной ответственности подлежат лица, которые производят сброс в водоемы вредных веществ или совершают другие действия, которые могут привести к засорению, загрязнению воды либо смерти рыбных видов. Среди типичных примеров нарушений указанного закона — промышленный сброс токсичных отходов, использование судов для сброса топлива и масел, необоснованное использование химических удобрений и пестицидов на земельных участках вблизи водоемов,

что приводит к протеканию пестицидов в реки, озера и другие водные объекты.

В статье 252 УК РФ устанавливается уголовная ответственность за загрязнение морской среды, повлекшее нарушение прав людей или причинившее значительный ущерб окружающей среде. Общественная опасность рассматриваемого преступления заключается в том, что оно причиняет вред морской среде, живым ресурсам моря, препятствует законному использованию морской среды. Она направлена на защиту морской среды и связанных с ней экосистем, а также на обеспечение экологической безопасности в рамках ведения хозяйственной деятельности на море.

Также существует целая группа экологических преступлений, связанных с охраной животного и растительного мира, к их числу относятся: статья 260 незаконная рубка лесных насаждений; статья 261 — уничтожение или повреждение лесных насаждений. Так статья 260 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за незаконную рубку лесных насаждений.

Её сущность заключается в том, что вред причиняется в первую очередь лесам, имеющим большое народно-хозяйственное значение, играющим важную роль во внешне-торговой деятельности, предохраняющим от разрушения плодородные почвы, способствующим улучшению климата и водного режима, наконец, являющимся «легкими» планеты. В статье 261 УК РФ устанавливается уголовная ответственность за уничтожение или повреждение лесных насаждений. Рассматриваемое преступление характеризуется достаточно высокой степенью общественной опасности, поскольку влечет уничтожение больших массивов лесов, крупных лесных хозяйств; окружающая среда, животный мир в результате уничтожения или повреждения лесных насаждений терпят огромный ущерб [2].

Одной из проблем при правоприменении судами положений главы 26 УК РФ является отсутствие в приговоре ссылок на конкретные нормы, содержащиеся в соответствующих нормативно-правовых актах в области охраны окружающей среды и природопользования. Так, при рассмотрении уголовных дел об экологических преступлениях, Верховный суд Российской Федерации указал на необходимость в установление нарушений, в частности, требований, содержащихся в соответствующих нормативных правовых актах, вменяемые в вину подсудимому, с приведением их в приговоре со ссылкой на конкретные нормы, а именно: пункт, часть статьи, статья.

Другой проблемой при правоприменении судами положений главы 26 УК РФ является, что зачастую при назначении наказания за совершение предусмотренных преступлений суды не учитывают наряду с другими обстоятельствами дела в соответствии со статьями 6 и 60 УК РФ характер и степень общественной опасности деяния, которые определяются в том числе размером причиненного экологического вреда.

При изучении судебной практики по уголовным делам, предусмотренным главой 26 УК РФ, можно также выде-

лить такую проблему, как неправильное определение судами размера ущерба, причиненного преступлением. Так, при рассмотрении дел об экологических преступлениях, таких как нарушение правил обращения с опасными отходами, загрязнение водных ресурсов или нарушение порядка осуществления экологической экспертизы, важным аспектом является определение размера ущерба, нанесенного окружающей среде и обществу. Однако на практике зачастую судами допускаются ошибки при определении размера ущерба [3].

В итоге получается столкновение экологических, а также экономических интересов различных государств.

Литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 25. — Ст. 2954.
2. Федерального закона от 10.01.2007. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 2. — Ст. 133.
3. Мисник, Г. А. Проблема ответственности за экологические преступления // Северо-Кавказский юридический вестник. 2013. № 1. с. 92-97.
4. Рождествова, А. А. Уголовное право: Особенная часть. М.: Аллель, 2009. 392 с.

Помимо координации деятельности государств на международном уровне, путем заключения различных договоров, в конечном итоге необходимо будет решать данную проблему на региональном, местном уровнях. На достижение положительных результатов ключевым фактором станет внутригосударственная правовая регламентационная деятельность, в том числе установление эффективной и четкой системы ответственности за нарушения в данной сфере. Также хотелось бы сказать, что уголовная ответственность за экологические преступления является необходимой мерой для защиты окружающей среды, здоровья человека и будущих поколений [4].

## Понятие уголовной ответственности. Классификация мер уголовно-правового характера

Борисенко Игорь Андреевич, студент  
Российский государственный университет правосудия (г. Москва)

*В статье предложен авторский подход к пониманию явления уголовной ответственности с учетом его сущности и содержания, а также разработана классификация мер уголовно-правового характера (принуждения, воздействия) в зависимости от характера взаимодействия каждой из таких мер с данной уголовно-правовой категорией.*

**Ключевые слова:** уголовная ответственность, осуждение, преступление, иное уголовно-правовое деяние, наказание, испытание, правоограничения, меры уголовно-правового характера, судимость.

Основополагающим и наиболее важным способом правового воздействия на лиц, виновных в совершении преступления, на сегодняшний день является необходимость их привлечения к уголовной ответственности, что предусмотрено действующим законодательством. Надлежащая реализация указанной правовой категории обеспечивает эффективность работы правоохранительных и судебных органов, а также способствует поддержанию уровня законности и правопорядка на территории государства.

Лежащие же в ее основе процессы дифференциации и индивидуализации направлены не только на соблюдение первостепенных принципов уголовного права, среди которых принцип равенства граждан перед законом и принцип вины, но и на справедливое применение на практике иного уголовно-правового явления — обособленного наказания.

Что касается области теоретических исследований, уголовная ответственность и ее отдельные составляющие непосредственно или косвенно затрагиваются при рассмотрении практически любого аспекта уголовного права, поскольку занимают центральное определяющее положение в рамках его науки. Следовательно, невозможно переоценить колоссальное значение правового института уголовной ответственности, которому, несмотря на это, все же свойственно наличие ряда проблем и неопределенностей как практического, так и теоретического характера. Например, в российской правовой науке до сих пор отсутствует единый легальный подход к определению уголовной ответственности, не имеет конкретики и вопрос содержания данного уголовно-правового явления, что, безусловно, негативно сказывается на понимании его сущности и определении границ последующего правотворчества.

Стоит отметить, что основные концепции уголовной ответственности были сформированы еще в период СССР, что, тем не менее, не снижает их актуальность и сегодня, поскольку каждой из них присуще наличие сторонников и последователей. Так, позицию советских ученых А.И. Марцева, Л.В. Багрия-Шахматова, Н.А. Стручкова, согласно которой уголовная ответственность представляет собой уголовно-правовое отношение, поддерживают некоторые современные авторы, среди которых, в частности, В.А. Лукьянов [4, с. 22]. Сторонником же отождествления уголовной ответственности и уголовного наказания (И.С. Самощенко, М.Х. Фарушкин) сегодня выступает А.П. Козлов [2, с. 63], а явное предпочтение точке зрения Н.А. Огурцова о признании синонимичности уголовной ответственности и абсолютно всех мер уголовно-правового воздействия (наказания, принудительных мер медицинского характера, принудительных мер воспитательного воздействия и т.д.) отдает А.В. Наумов [5, с. 406].

Однако уже в середине XX века популярность в научных кругах стала приобретать позиция об определении рассматриваемого вида юридической ответственности в качестве самостоятельного уголовно-правового явления. Наиболее распространенной на сегодняшний день представляется точка зрения, в соответствии с которой уголовная ответственность выступает не синонимом, а составной частью уголовно-правового отношения — совокупности общественных отношений между совершившим преступное деяние лицом и государством, направленных на реализацию взаимных прав и обязанностей указанных субъектов в связи с действием уголовного закона по факту совершения преступления [10, с. 36]. При этом наказание, как и ряд иных мер уголовно-правового характера, напротив, реализуются непосредственно в рамках уголовной ответственности, таким образом будучи относительно нее явлениями более узкими по своему содержанию.

Что же касается элементного состава содержания уголовной ответственности, во многом определяющего сущность и значение данной уголовно-правовой категории, значительная часть авторов в обязательном порядке относит к нему два компонента: государственное осуждение лица, виновного в совершении преступного деяния, выраженное в процессуальной форме обвинительного приговора суда, а также применение к такому лицу упомянутых ранее мер уголовно-правового характера, в числе которых и уголовное наказание. Приоритетное положение среди двух указанных элементов занимает именно осуждение лица, предполагающее обязательное установление его вины в совершении преступного деяния, поскольку в рамках уголовной ответственности меры уголовно-правового характера могут быть применены к такому лицу исключительно в результате неоспоримого подтверждения его виновности.

Тем не менее, согласно позициям некоторых ученых, представленный перечень элементов содержания уго-

ловной ответственности не является исчерпывающим. А.И. Рарог, например, включает в ее содержание, помимо прочего, обязанность виновного лица дать отчет в содеянном перед государством и предстать перед судом, а также правовое состояние судимости [9, с. 120-122]. В некоторой степени схожей точкой зрения обладает И.П. Лесниченко, которая, однако, выступает сторонником включения в содержание данного вида юридической ответственности не обязанности виновного лица, а реализации его законных прав [3, с. 36-37].

Стоит отметить, что множество авторов, среди которых А.В. Бриллиантов, И.Я. Козаченко, А.В. Кладков, Р.А. Сабитов, неоднократно высказывались критически относительно чрезмерного расширения содержательной части уголовной ответственности.

Так, подразумевается, что упомянутая ранее обязанность предстать перед судом представляет собой лишь меру должного поведения виновного лица при привлечении его к уголовной ответственности, поддержание которого обеспечивается государственным принуждением. Схожим характером, по сути, обладает и реализация законных прав такого лица, также выступающая некой «мерой должного поведения», но уже не со стороны виновного, а со стороны государства, на которое возложена обязанность по соблюдению основных прав и свобод каждого человека и гражданина. Таким образом, в данном случае имеют место, скорее, не элементы содержания уголовной ответственности, а обязательные условия ее наступления.

Что же касается судимости, в соответствии с позицией А.В. Бриллиантова она представляет собой «особое правовое состояние лица, являющееся последствием уголовной ответственности, но не самой ответственностью, хотя это состояние находится в рамках уголовно-правовых отношений» [8, с. 71]. Некоторая созвучность данной точки зрения с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации [1] указывает на необходимость уделить ей особое внимание.

Как было определено до этого, уголовно-правовое отношение является категорией более широкой, нежели уголовная ответственность, которая, таким образом, помимо элементов содержания ответственности (осуждения виновного лица и применения к нему мер уголовно-правового характера) включает в себя и иные аспекты общественных отношений между совершившим преступное деяние лицом и государством. Как раз к числу таковых следует относить обязанность виновного лица дать отчет в содеянном перед государством и предстать перед судом, поддержание его законных прав и интересов со стороны государства, а также состояние судимости, которое возникает параллельно с явлением уголовной ответственности в момент государственного осуждения лица (со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу), но при этом действует и за пределами ее срока (после окончания реализации мер уголовно-право-

вого характера), выступая, таким образом, не элементом ее содержания, а, скорее, правовым последствием ее применения и, соответственно, следующим за ней этапом в рамках обширной категории уголовно-правовых отношений.

Таким образом, содержание явления уголовной ответственности составляют государственное осуждение лица, выраженное в форме обвинительного приговора суда, а также применение в отношении данного лица определенных мер уголовно-правового характера. При этом, если относимость осуждения к рассматриваемому виду юридической ответственности сомнений не вызывает, то вопрос причисления к нему некоторых мер уголовно-правового характера (например, принудительных мер медицинского характера) до сих пор носит дискуссионный характер в виду многообразия таких мер и отсутствия системного упорядоченного строения их совокупности.

Несколькими абзацами ранее было отмечено, что именно осуждение лица занимает приоритетное положение в рамках содержания уголовной ответственности. Назначение же судом мер уголовно-правового характера выступает прямым следствием такого осуждения, исходя из чего предлагается, в первую очередь, ориентироваться на указанное условие при определении относимости тех или иных мер к элементному составу исследуемого уголовно-правового явления.

Так, например, не подвергается сомнению возможность реализации всех тринадцати видов уголовного наказания, представленных в актуальном уголовном законодательстве (ст. 44 УК РФ), исключительно в рамках государственного осуждения лица. Отличительной особенностью наказания от иных мер уголовно-правового характера является присущий ему явный карательный элемент — функциональная направленность в качестве возмездия, в виде правоограничений, которые объективно провоцируют у осужденного страдания и тягостные переживания [12].

Остальным же мерам уголовно-правового принуждения свойственен, скорее, некарательный характер, подразумевающий их ориентацию, главным образом, на возможность исправления осужденных и предупреждение совершения новых преступлений с их стороны. Правоограничения же, в таком случае, носят менее интенсивный и радикальный характер по сравнению с реальными уголовными наказаниями. Данное обстоятельство приводит к очевидному, на первый взгляд, выводу о возможности разграничения всех мер уголовно-правового воздействия на наказание и иные меры уголовно-правового характера, что, к слову, соответствует позициям некоторых авторов (Р. А. Сабитов, М. П. Карпушин, Я. М. Браинин).

Однако же в случае признания такой классификации возникают существенные противоречия относительно положения некоторых уголовно-правовых мер, среди которых, например, условное осуждение (ст. 73 УК РФ) и ус-

ловно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79 УК РФ). Проблема заключается в том, что обе меры, безусловно, носят некарательный характер, поскольку ориентированы, по большей части, на исправление виновного лица, но при этом не могут быть реализованы вне рамок осуждения, как и уголовное наказание.

Разумным решением, в таком случае, кажется научный подход А. А. Нечепуренко, в соответствии с которым наравне с наказанием в содержание уголовной ответственности должна быть включена и некая категория уголовного испытания. По его мнению, под такой общностью целесообразно понимать меры уголовно-правового характера, подразумевающие «обязанности в виде запретов и предписаний, возлагаемых на осужденного под угрозой отбывания назначенного наказания в случае уклонения от их исполнения» [6, с. 58]. Перечень подобных правоограничений некарательного характера, функционирующих исключительно в рамках осуждения виновного лица, в соответствии с позицией автора выглядит следующим образом: условное осуждение лица (ст. 73 УК РФ), условно-досрочное освобождение лица от отбывания наказания (ст. 79 УК РФ), отсрочка отбывания наказания лицом (ст. ст. 82, 82.1 УК РФ).

Таким образом, из совокупности всех мер уголовно-правового характера предлагается выделить группу мер уголовной ответственности, входящих в ее содержание, реализация которых возможна исключительно в рамках государственного осуждения виновного лица. Такие меры, в свою очередь, следует подразделять на правоограничения карательного (уголовное наказание) и некарательного характера (уголовное испытание) в зависимости от их основной направленности и наличия явного карательного элемента при их реализации. В качестве отличительного признака правоограничений некарательного характера можно также упомянуть установление испытательного срока.

Иные же меры уголовно-правового характера нецелесообразно относить к числу мер уголовной ответственности, поскольку они, как минимум, имеют другую направленность и предназначение (принудительные меры медицинского характера — излечение или улучшение состояния лица; принудительные меры воспитательного воздействия — исправление поведения несовершеннолетнего и т. д.). При этом главным критерием не отнесения их к содержанию уголовной ответственности следует признать, все-таки, реализацию каждой из них за пределами государственного осуждения. Такие меры могут применяться либо исключительно в качестве альтернативы мерам уголовной ответственности (судебный штраф — ст. 104.4 УК РФ), либо в качестве дополнения к ним (конфискация имущества — ст. 104.1), либо же и в первом, и во втором положении (принудительные меры медицинского характера — ст. 99 УК РФ).

Как раз основываясь на критерии характера взаимодействия таких мер с явлением уголовной ответственности, можно подразделить всю общность иных мер

уголовно-правового характера на две самостоятельные категории: альтернативные меры уголовно-правового характера и дополнительные меры уголовно-правового характера, инициатором чего выступил Д. Б. Лаптев [11].

К альтернативным мерам уголовно-правового характера, выступающим полноценной альтернативой мерам уголовной ответственности, следует отнести принудительные меры медицинского характера, подразумевающие лечение лица в стационарных условиях (п. «б», «в», «г» ч. 1 ст. 99 УК РФ), принудительные меры воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ), а также судебный штраф (ст. 104.4 УК РФ).

Дополнительные же меры уголовно-правового характера включают в себя конфискацию имущества (ст. 104.1 УК РФ), возложение обязанности пройти лечение от наркомании, медицинскую и (или) социальную реабилитацию (ст. 72.1 УК РФ), а также принудительные меры медицинского характера, подразумевающие лечение осужденного лица в амбулаторных условиях (п. «а» ч. 1 ст. 99 УК РФ), и применяются в дополнение к мерам уголовной ответственности.

На основании вышеизложенного закономерно появляется возможность сформировать полноценную классификацию всех мер уголовно-правового характера, предусмотренных на данный момент российским уголовным законодательством, что представлено в таблице 1.

Возвращаясь к вопросу понятия уголовной ответственности, помимо особенностей соотношения данного явления с иными уголовно-правовыми категориями, а также определения его элементного содержания, следует обратить внимание на его основание. Статья 8 Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливает, что «основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом», то есть преступного деяния (преступления).

При разработке дефиниции явления уголовной ответственности большая часть авторов справедливо указывает совершение лицом преступного деяния в качестве ее основания. Однако с фактической точки зрения такое основание не является исчерпывающим. Р. А. Сабитов неоднократно справедливо указывал на возможность и необходимость применения рассматриваемого уголовно-правового явления не только в случае совершении лицом преступления, но и при реализации им иных об-

щественно вредных противоправных деяний, преимущественно пенитенциарной направленности, связанных с исполнением наказания и иных мер уголовно-правового принуждения [7, с. 58].

К числу таких следует отнести злостное уклонение от уплаты штрафа (ч. 5 ст. 46 УК РФ), обязательных работ (ч. 3 ст. 49 УК РФ), исправительных работ (ч. 4 ст. 50 УК РФ), отбывания ограничения свободы (ч. 5 ст. 53 УК РФ), уклонение от отбывания принудительных работ либо признание осужденного злостным нарушителем порядка и условий их отбывания (ч. 6 ст. 53.1 УК РФ). Данные деяния не являются преступными, поскольку запрет на их совершение не включен в Особенную часть Уголовного кодекса, но, тем не менее, носят ярко выраженный вредный, противоправный характер и предусматривают определенную санкцию.

Исключением следует считать деяния, представленные в статье 314 УК РФ, являющиеся, таким образом, полноценными преступлениями — злостное уклонение от отбывания ограничения свободы (назначенного в качестве дополнительного наказания) (ч. 1), уклонение от отбывания лишения свободы (ч. 2), а также уклонение от применения принудительных мер медицинского характера лицом, страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, после отбытия им наказания (ч. 3).

Таким образом, на основании и с учетом всего вышеизложенного предлагается авторский подход к дефиниции исследуемого явления. Уголовная ответственность — это государственное осуждение лица, виновного в совершении преступного или иного уголовно-правового деяния, выраженное в приговоре суда и подразумевающее применение к такому лицу определенных правоограничений карательного и некарательного характера.

Представленное определение не выходит за границы рассматриваемой уголовно-правовой категории, но при этом акцентирует внимание на двух основополагающих элементах ее содержания — осуждении лица и применении к такому лицу мер уголовно-правового принуждения («правоограничений карательного и некарательного характера»), а также учитывает иные рассмотренные ранее аспекты уголовной ответственности, среди которых ее основания («совершение преступного или иного уголовно-правового деяния») и монополия государства на ее применение.

Таблица 1. Классификация мер уголовно-правового характера

Меры уголовно-правового характера (принуждения, воздействия)			
Меры уголовной ответственности		Иные меры уголовно-правового характера	
Правоограничения карательного характера (наказание)	Правоограничения некарательного характера (испытание)	Альтернативные меры уголовно-правового характера	Дополнительные меры уголовно-правового характера

штраф (ст. 46 УК РФ)	условное осуждение (ст. 73 УК РФ)	принудительные меры воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ)	возложение обязанности пройти лечение от наркомании, медицинскую и (или) социальную реабилитацию (ст. 72.1 УК РФ)
лишение права занимать определенные должности или заниматься опред. деят. (ст. 47 УК РФ)			
лишение спец., воинского или почетного звания, классного чина и гос. наград (ст. 48 УК РФ)	условно — досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79 УК РФ)	принудительные меры медицинского характера (п. «б» — «г» ч. 1 ст. 99 УК РФ)	принудительные меры медицинского характера (п. «а» ч. 1 ст. 99 УК РФ)
обязательные работы (ст. 49 УК РФ)			
исправительные работы (ст. 50 УК РФ)			
ограничение по военной службе (ст. 51 УК РФ)	отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ)	судебный штраф (ст. 104.4 УК РФ)	конфискация имущества (ст. 104.1 УК РФ)
ограничение свободы (ст. 53 УК РФ)			
принудительные работы (ст. 53.1 УК РФ)			
арест (ст. 54 УК РФ)			
содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 55 УК РФ)	отсрочка отбывания наказания большим наркоманией (ст. 82.1 УК РФ)		
лишение свободы на определенный срок (ст. 56 УК РФ)			
пожизненное лишение свободы (ст. 57 УК РФ)			
смертная казнь (ст. 59 УК РФ)			

## Литература:

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2003 № 3-П «По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1-8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_41474/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_41474/) (дата обращения: 25.05.2023).
2. Козлов, А. П. Авторский курс уголовного права. Часть Общая. Кн. 2/А. П. Козлов — М.: Юрлитинформ, 2018. — 751 с.
3. Лесниченко, И. П. Уголовная ответственность: понятие и проблемы реализации: диссертация ... кандидата юридических наук/Лесниченко Инна Павловна. — Ростов н/Д, 2005. — 178 с.
4. Лукьянов, В. А. Ответственность: философские и уголовно-правовые аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук/Лукьянов Виталий Анатольевич. — Екатеринбург, 1999. — 166 с.
5. Наумов, А. В. Российское уголовное право: курс лекций. В 3 т. Т. 1. Общая часть/А. В. Наумов. — М.: Информ-Право, 2016. — 742 с.
6. Нечепуренко, А. А. Испытание в уголовном праве Российской Федерации: диссертация ... доктора юридических наук/Нечепуренко Алексей Алексеевич. — Омск, 2009. — 215 с.
7. Сабитов, Р. А. Уголовная ответственность и уголовно-правовое поощрение/Р. А. Сабитов. — М.: Юрлитинформ, 2022. — 448.
8. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник/А. В. Бриллиантов [и др.]; под общей редакцией А. В. Бриллиантова. — М.: Проспект, 2018. — 1184 с.



9. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров/А. И. Парог [и др.]; под общей редакцией А. И. Парога. — М.: Проспект, 2016. — 592 с.
10. Уголовное право России в таблицах и комментариях. Общая часть: учебник для вузов/В. И. Гладких, М. Г. Решняк. — М.: Юрайт, 2023. — 215 с.
11. Лаптев, Д. Б. Альтернативные и дополнительные меры уголовно-правового характера // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2022. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/alternativnye-i-dopolnitelnye-mery-ugolovno-pravovogo-haraktera> (01.06.2023).
12. Набиуллин, Ф. К. Карательные и некарательные меры в уголовном праве России // Юридический мир. — 2007. — № 8. — URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/23887-karatelnye-nekaratelnye-mery-ugolovnom-prave-rossii> (дата обращения: 01.06.2023).

## Правовые риски в предпринимательской деятельности. Проблемы теории и практики

Быстров Владислав Дмитриевич, студент магистратуры  
Научный руководитель: Бугорский Владимир Павлович, кандидат юридических наук, доцент  
Российский государственный гуманитарный университет (г. Москва)

*В статье авторы рассматривают теоретические и практические проблемы осуществления предпринимательской деятельности под воздействием правовых рисков в современных условиях.*

*Ключевые слова: правовые риски, предпринимательская деятельности, проблемы.*

**П**равовые риски в предпринимательской деятельности относятся к потенциальным финансовым или иным потерям, которые могут возникнуть из-за несоблюдения действующих законов и нормативных актов, договорных обязательств или подверженности судебным искам или спорам. Эти риски могут обуславливать достаточно высокую стоимость затрат в предпринимательской деятельности и наносить ущерб бизнесу, как в финансовом, так и в репутационном плане.

Одной из основополагающих теоретических проблем в изучаемой области является выявление и оценка правовых рисков в предпринимательской деятельности.

Выявление и оценка правовых рисков в предпринимательской деятельности является важной составляющей управления рисками для любой организации. Вместе с тем руководство либо ответственные работники предпринимательской структуры могут предпринять ниже следующие действия для выявления и оценки правовых рисков:

1. Проведение аудита организации на предмет существования правовых рисков в предпринимательской деятельности. Подобный аудит организации включает в себя проверку всех юридически значимых документов, соглашений, политик и процедур на предмет их соответствия действующим законам и нормативным актам.

2. Консультация с внешними экспертами, которые обладают знаниями и компетенциями в сфере правовых рисков бизнеса. Руководство предпринимательской структуры может обратиться за консультацией к внешним экспертам в области предпринимательского

права, в частности, трудового права, права интеллектуальной собственности либо экологическое право.

3. Информирование о правилах и требованиях к отраслевому сегменту. Нужно обладать современной информацией, касающейся федеральных законов, постановлений Правительства РФ и муниципальных нормативных актов, применимых к конкретной отраслевой принадлежности.

4. Анализ предыдущих правовых проблем в предпринимательской деятельности. Анализ предыдущих правовых проблем в предпринимательской деятельности необходим, чтобы выявить закономерности или области, в которых бизнес может быть уязвим к правовым рискам.

5. Оценка потенциальных сценариев развития предпринимательской деятельности под воздействием правовых рисков. Оценка потенциальных сценариев и их будущих последствий осуществляется с учётом анализа нарушений условий соглашения, несоблюдения нормативных актов либо наличия судебных исков и споров со стороны потребителей или сотрудников.

6. Разработка стратегий по минимизации правовых рисков в предпринимательской деятельности. Это подразумевает разработку планов и процедур для снижения выявленных правовых рисков и решения организационно-правовых вопросов, если они появятся в процессе предпринимательской деятельности.

Предпринимая представленные выше мероприятия, организации могут минимизировать правовые риски и осуществлять предупредительные действия для обеспечения соблюдения действующих законов и нормативных актов. Также важно регулярно пересматривать и обнов-

лять оценки потенциальных сценариев предпринимательской деятельности под воздействием правовых рисков, поскольку нормативные акты и деловая активность изменяются с течением времени.

Правовая среда достаточно сложная в современных условиях и постоянно совершенствуется, то есть находится в динамичном состоянии, и бизнесу крайне сложно осуществлять предпринимательскую деятельность, исходя из изменений в законах и нормативных актах. Помимо этого, могут существовать различия в толковании или применении законов в разных юрисдикциях, что еще больше усложняет ситуацию [1, с. 84].

Кроме того, другой проблемой в предпринимательской практике является управление правовыми рисками после их выявления. Предприятиям необходимо иметь эффективные системы и процессы для мониторинга соблюдения требований, выявления потенциальных рисков и надлежащего реагирования при возникновении проблем. Это требует глубокого понимания соответствующих законов и нормативных актов, а также умения эффективно взаимодействовать с юридическими консультантами и контролирующими органами.

Внедрение и дальнейшее использование эффективных систем и процессов мониторинга соблюдения требований имеет важное значение для предприятий, чтобы обеспечить соответствие предпринимательской деятельности законодательной и нормативно-правовой базе, а также общепринятым этическим стандартам.

Регулярно контролируя соблюдение организационно-правовых требований, предприятия могут выявлять потенциальные правовые риски до того, как они станут в предпринимательской деятельности пробле-

мами, а также предпринимать соответствующие действия для их устранения [3, с. 182].

В данном случае такие действия могут включать внедрение корректирующих мероприятий, например, использование программ обучения сотрудников организации, внесение изменений в стратегическую политику или усовершенствование предпринимательских процессов с учётом существования правовых рисков, а также при необходимости сообщать о любых нарушениях ответственным органам государственной власти.

Кроме того, наличие эффективной и надёжной программы соблюдения нормативных требований может дать возможность организациям укрепить доверие собственных потребителей, инвесторов и иных стейкхолдеров, продемонстрировав свою приверженность этическому и ответственному ведению бизнеса.

При этом правовые риски могут быть особенно сложными для малых и средних предприятий (МСП), которые могут не располагать достаточными ресурсами или опытом для эффективного управления правовыми рисками. МСП также могут быть более уязвимы к правовым рискам в связи с их ограниченной переговорной силой при заключении соглашений и крайне низкой узнаваемостью бренда в рыночном сегменте [2, с. 70].

Подытоживая вышесказанное, управление правовыми рисками в предпринимательской деятельности подразумевает применение проактивного подхода, ориентируясь на выявление и оценку рисков на ранней стадии, внедрение эффективных стратегий управления правовыми рисками и постоянная корректировка и обновление политик и процедур для обеспечения постоянного соблюдения.

#### Литература:

1. Казанина, Т. В., Шагиева Р. В. Принципы и функции правового регулирования предпринимательской деятельности // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. — 2020. — №. 3. — с. 82-88.
2. Калинина, Ю. Н. Развитие предпринимательства в России. Социально-правовой аспект // Социология в современном мире: наука, образование, творчество. — 2021. — Т. 1. — №. 13. — с. 69-71.
3. Ковалева, В. В. Риск в контексте эффективности правового регулирования // Юридическая техника. — 2019. — №. 13. — с. 180-182.

## Получение необходимой информации от участников уголовного процесса

Власова Анастасия Александровна, соискатель  
Воронежский государственный университет

*Выступление государственного обвинителя должно быть интересным, притягивать внимание, касаться тех людей, к которым оно обращено. Для эффективного участия в уголовном процессе прокурору необходимо тщательно готовиться к выступлению, а также уметь устанавливать контакт со всеми участниками судопроизводства.*

**Ключевые слова:** государственный обвинитель, уголовный процесс, допрос, выступление, этапы, участники, суд, стадия, речь, правила.

## Obtaining the necessary information from participants in the criminal process

Vlasova Anastasia Aleksandrovna, the applicant  
Voronezh State University

*The public prosecutor's speech is intended to be interesting, to attract attention, to touch those people to whom it is addressed. Goals and objectives of the work. The purpose of the study is a comprehensive scientific study and development of recommendations to improve the effectiveness of the prosecutor's activities in the framework of judicial proceedings.*

*The object of the study is the activity of the prosecutor related to his participation in the trial of the case.*

*The subject of the study is the content, patterns and methods of optimizing the participation of the prosecutor in the trial of the case. Methodology and methodology of the study. Dialectical, comparative legal, logical, historical and systematic methods of cognition, theory of law, prosecutorial supervision, epistemology, philosophy were used in the research process. This study was conducted using such methods as observation, description, comparison, modeling, mathematical (statistical), sociological, etc.*

*The practical significance of the study lies in the fact that the provisions and conclusions formulated in this work can be used in the practical activities of prosecutors participating in court proceedings in cases to improve legislation and improve the skills of prosecutors.*

**Keywords:** public Prosecutor, criminal process, interrogation, speech, stages, participants, court, stage, speech, rules.

Целью исследования является комплексное научное изучение и разработка рекомендаций для повышения эффективности деятельности прокурора в рамках судебного разбирательства.

Объектом исследования является деятельность прокурора, связанная с его участием в судебном разбирательстве по делу.

Предметом исследования выступают содержание, закономерности и методы оптимизации участия прокурора в судебном разбирательстве по делу.

Методология и методика исследования. В процессе исследования использовались диалектический, сравнительно-правовой, логический, исторический и системный методы познания, теории права, прокурорского надзора, гносеологии, философии. Данное исследование проводилось с применением таких методов, как наблюдение, описание, сравнение, моделирование, математические (статистические), социологические и др.

Практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в этой работе положения и выводы могут использоваться в деятельности прокуроров, участвующих в судебных разбирательствах, для совершенствования законодательства и повышения квалификации работников прокуратуры.

В принципе состязательности и равноправия сторон проявляется суть уголовного судопроизводства. Этот

принцип означает прежде всего строгое разграничение судебной функции разрешения дела и функции обвинения, которые осуществляются разными субъектами. Об этом говорит Конституционный суд РФ в постановлении от 20 апреля 1999 г. № 7-П.

Государственный обвинитель обязан настраивать себя на выступление заранее. Цель государственного обвинителя — организовать выступление таким образом, чтобы оно было гармоничным и обоснованным.

Нужно точно знать, перед кем будет проходить выступление. Сведения (даже ориентировочные) об участниках уголовного процесса — залог достижения положительного результата. Такое знание дает возможность правильно настроиться на выступление.

Чтобы участники уголовного судопроизводства правильно оценили обвинительную речь, прокурору необходимо найти с ними взаимосвязь.

### Способы получения информации от участников уголовного процесса

Умственное взаимодействие, вероятно, начнется в том случае, если произойдет когнитивная взаимосвязь. Главное условие появления когнитивной взаимосвязи — интерес к содержанию обвинительной речи. Интерес пробуждает внимание, и таким образом возникает связь с государственным обвинителем. Цель прокурора — при взаимодействии наблюдать за всеми знаками про-

явления внимания, достигая увлеченности, любопытства со стороны других участников процесса и вопросов от них. Обвинительная речь создаст нужное впечатление, если текст будет заранее подготовлен. Основное правило — речь должна быть доходчивой, фразы и приемы, используемые в ней, — понятны слушателям.

От того, как будет построено выступление, зависит, овладеет ли государственный обвинитель вниманием аудитории. Необходимо приложить усилия, чтобы с самого начала привлечь внимание всех участников процесса, в данном случае речь идет о четком видении, которое государственный обвинитель демонстрирует другим участникам процесса.

В связи с этим нужно и важно знать формы внимания слушателей.

Когда внимание проявляется самопроизвольно, независимо от волеизъявления человека, говорят об инстинктивном внимании. Такое внимание проявляется:

- когда речь идет о чем-то особенном, нерядовом, внезапном, интересном для человека;
- когда в поле зрения человека попадает то, что его беспокоит, отвечает фактическим интересам.

Фокусируясь на том или ином объекте, какой-то деятельности умышленно, участники процесса добиваются произвольного внимания.

Произвольное внимание проявляется при осуществлении вынужденной, но скучной работы.

Если внимание проявилось как сознательное, но потом существует без каких-либо стараний со стороны участников уголовного процесса в связи с тем, что они не могут оторваться от выступления, то это демонстрация самопроизвольного внимания.

Главное правило удержания внимания участников процесса — спокойствие обвинителя, которое им передается, и они сообщают сведения и факты, неизвестные следствию и суду.

Обвинительная речь должна быть понятной, при ее подготовке нужно исходить из культурно-образовательного уровня участников уголовного процесса и учитывать их жизненный опыт.

Не остаются беспристрастными участники процесса и к личностным проявлениям, когда у государственного обвинителя появляется возможность объединить свою речь с собственным опытом, в конце концов, здесь играет огромную роль уверенность прокурора. Государственные обвинители порой побуждают, подстрекают, говорят о том, что вызывает противоречия у участников процесса, а потом они совместно приходят к определенным выводам.

Совершенствование связей между людьми в психологическом аспекте проходит три этапа:

- взаимное оценивание;
- обоюдная заинтересованность;
- отделение.

В процессе оценивания возможно внешнее наблюдение за людьми и формирование первого впечатления. Потом

появляется заинтересованность друг в друге. Контакт в данном случае имеет двустороннюю форму.

Для удачного нахождения и совершенствования взаимодействия государственному обвинителю необходимо составить план, в котором была бы отражена собственно специфика предмета заинтересованности.

Первое мнение о государственном обвинителе выполняет важную функцию в нахождении и совершенствовании взаимосвязей с человеком, который его интересует.

Опыт говорит о том, что первое мнение появляется на базе оценивания:

- внешности человека;
- его мимики, положения, движений, походки;
- голоса и речи.

На данный процесс, как правило, влияют национальные и психологические особенности человека.

Специфика изучения человека государственным обвинителем определяется тем, что прокурор пытается увидеть не только внешние данные подозреваемых, обвиняемых, свидетелей, но и их замыслы. Можно сказать, что процесс формирования первого мнения состоит из определенных стадий. Первая — это появление беспристрастных характеристик. В данном случае человек определяется как материальный субъект с внешне понятными признаками (пол, рост, мимика, походка, одежда, ролевые признаки т.д.). Их именуют невербальными компонентами общения [1, с. 34].

Вторая стадия — это появление эмоциональных и поведенческих демонстраций, говорящих о психическом состоянии участника по взаимодействию [1, с. 34].

Третья стадия — это совокупность целесообразных, осмысленных выводов, эмоциональных впечатлений, личных планов, направленных на участников взаимодействия, а также создание так называемого динамического образа, который включает оценочные представления о другом человеке как обладателе социально-ролевых и индивидуально-личностных черт, делающих его пригодным или непригодным для общения в данных условиях [1, с. 34].

В ходе взаимодействия между участниками процесса появляется, как правило, на подсознательном уровне, благосклонность или неприязнь. Очевидно, что для совершенствования взаимодействия государственному обвинителю нужно, чтобы участники уголовного процесса были к нему благосклонны.

Государственный обвинитель должен знать, что интерес к своей персоне, а также к взаимодействию, он может создать в процессе разговора. Несмотря на то, что участник процесса, возможно, сначала будет испытывать антипатию, разговор, как правило, может помочь в установлении контакта.

Необходимо учитывать специфику человека, с которым будешь взаимодействовать, его кругозор, интеллект, знакомство с участниками уголовного процесса. Это трудоемкий процесс, который запускается в момент взаимодействия.

Опыт добывания сведений при наличии способности делать умозаключения говорит о том, что в этом процессе важную функцию выполняют факторы психологического порядка. Как правило, результат в данном случае обуславливается способностью государственного обвинителя взаимодействовать с другими участниками уголовного процесса в ходе произнесения обвинительной речи, оказывать влияние на их сознательные и бессознательные зоны психики. Подобного рода влияние осуществляют для того, чтобы решить разные задачи. Первая задача — это заставить участника процесса рассказать то, о чем он знает, но не желает об этом рассказывать.

Основой, которая помогает добыть нужные сведения, выступает доктрина бессознательного. Зная психологические особенности участника уголовного процесса, можно заставить его рассказать все то, что он знает относительно данного уголовного дела. Так как участник процесса зачастую не хочет осознано выдавать имеющиеся у него сведения, нужно, чтобы он сделал это неосознанно.

Рубеж очень относителен, если говорить о сознательном и бессознательном. А. Ф. Кони говорил, что «защитные механизмы призваны поддерживать известную целостность, устойчивость, идентичность индивидуального самосознания в условиях, когда конфликт различных установок ставит его под угрозу» [2, с. 171].

В психологическом строении участника уголовного процесса, в многообразных подструктурах психики возможно отыскать большое количество компонентов, которые выступают как бессознательные психические проявления. Большинству психических явлений и процессов свойственны компоненты бессознательного. Прочные элементы профессионального и жизненного опыта в большинстве случаев не осмыслены человеком.

Исходя из совокупности умозрительных тенденций и жизненного опыта можно выявить два базовых способа добывания нужных сведений:

— дать возможность участнику процесса рефлексивно, автоматически изложить сведения об известных ему событиях;

— дать возможность участнику уголовного судопроизводства производить автоматические физические яркие и образные действия, в сути которых изложены полезные сведения.

Можно выявить несколько способов, благодаря которым на потерпевшего или обвиняемого оказывается влияние, и они излагают все известные им сведения государственному обвинителю.

1. Показ отдельных объектов. Это помогает участнику уголовного процесса вспомнить те или иные сведения. Объект должен быть знаком участнику уголовного процесса. Действия и поступки прокурора, показывающего объект, должны быть неслучайными и обоснованными. Такие требования направлены на то, чтобы скрыть намеренный характер показа объекта и повлиять на участника уголовного процесса, чтобы он рассказал все, что ему известно.

Показ объектов представляет собой обычный способ получения определенных сведений.

2. Близость к предмету разговора. Данный метод подразумевает, что можно задавать те или иные вопросы адресно, но без конкретики, т. е. через второстепенные вопросы получать нужный ответ. Возникает вероятность воспроизведения изображения под воздействием речевых оборотов. Суть данного способа в том, что фактически одни и те же реакции появляются у человека на все фразы, которые похожи по содержанию, то есть принадлежат к одному виду слов и практически не обусловлены их звучанием или написанием.

Предмет разговора, используемый в качестве близкого к основной теме, должен быть знаком участнику уголовного процесса и иметь для него соответствующий персональный смысл. Он должен целенаправленно происходить из соответствующей ситуации. Близкая тема не может быть очень сходна с главным вопросом, который необходимо выяснить, иначе она представляет из себя плохо завуалированный явный вопрос.

3. Явные, но довольно аргументированные вопросы. Спектр явных вопросов, которые возможно задавать участникам уголовного процесса, довольно небольшой.

Для удачной реализации в правовой работе данного способа нужно выполнить следующие условия:

— явный вопрос должен иметь отношение к теме, которую непосредственно знает участник уголовного процесса;

— государственный обвинитель и участник процесса должны верить друг другу;

— явный вопрос должен быть сформулирован с помощью соответствующих речевых оборотов.

4. Конструирование непродолжительных внезапных ситуаций. Подобными ситуациями, возможно, могут быть как возникшие безусловно, так и специально организованные.

Условия удачного осуществления данного способа такие:

— организованные ситуации должны иметь для участника уголовного процесса персональный смысл;

— необходимо выбрать соответствующее время для организации подобной ситуации, чтобы участник процесса непременно на нее среагировал;

— поступки и действия лица, использующего ситуацию, должны последовательно исходить из нее и приобретать определенное образное обоснование.

5. Формирование привычной деятельности. Условия, позволяющие успешно применять этот способ:

— сформированная обстановка обычной деятельности должна быть привычной для участника уголовного процесса;

— в данной обстановке участник процесса должен совершать те или иные действия;

— поведение человека, применяющего привычную деятельность, должно быть обоснованным;

— нужно упорядочить итоги деятельности участника уголовного процесса.

Применение тех или иных способов и приемов добывания соответствующих сведений происходит в комплексе: один способ восполняет другой и формирует условия для использования третьего. Психологические методы получения различных сведений, как и иные способы и приемы, не являются многофункциональными. Данные способы, как правило, не дают положительного результата, когда нарушаются, не соблюдаются условия их использования. В итоге участник уголовного процесса

понимает, что у него хотят получить соответствующие сведения.

Психологические способы получения необходимых сведений составляют один из элементов деятельности государственного обвинителя и основываются на закономерностях психической деятельности.

#### Заключение

Правовая деятельность — это постоянный процесс общения. В нем применяются как официальные, так и неофициальные приемы и способы, выработанные в ходе различных исследований.

#### Литература:

1. Еникеев, З. Д. Еникеев З. Д. Механизм уголовного преследования: Учебное пособие/Изд-е Башкирского ун-та. — Уфа, 2002. с. 34.
2. Кони, А. Ф. Приемы и задачи прокуратуры // Кони А. Ф. Собр. соч. Т. 4. — М., 1967. с. 171.

## Обвинительная речь государственного обвинителя в уголовном процессе

Власова Анастасия Александровна, соискатель  
Воронежский государственный университет

*В судебном процессе процессуальная позиция любого из участников имеет определенные особенности. Конечно, самым важным объектом является суд, но прокурор также обладает широкими полномочиями практически на всех стадиях уголовного процесса.*

*Ключевые слова: обвинительная речь, прокурор, суд, полномочия, этап, уголовный процесс, особенности, объект, позиция, участник, стадия.*

## Accusatory speech of the state prosecutor in criminal process

Vlasova Anastasia Aleksandrovna, the applicant  
Voronezh State University

*In the judicial process, the procedural position of any of the participants has certain features. Of course, the most important object is the court, but the prosecutor also has broad powers at almost all stages of the criminal process.*

*Goals and objectives of the work. The purpose of the study is a comprehensive scientific study and development of recommendations for improving the effectiveness of the prosecutor's activities in the framework of judicial proceedings.*

*The object of the study is the activity of the prosecutor related to his participation in the trial of the case.*

*The subject of the study is the content, patterns and methods of optimizing the participation of the prosecutor in the trial of the case, methodology and methodology of the study. Dialectical, comparative legal, logical, historical and systemic methods of cognition, theory of law, prosecutorial supervision, epistemology, philosophy were used in the research process. This study was conducted using such methods as observation, description, comparison, modeling, mathematical (statistical), sociological, etc.*

*The practical significance of the study lies in the fact that the provisions and conclusions formulated in this work can be used in the practical activities of prosecutors participating in court proceedings.*

*Keywords: accusatory speech, public Prosecutor, trial, powers, stage, criminal process, features, object, position, participant, stage.*

**В** судебном процессе работа прокурора заключается в поддержании государственного обвинения. Однако из этого не следует, что государственный обвинитель обязан делать это во всех ситуациях. Поддерживая обвинение, прокурор руководствуется нормами закона и своей

внутренней убежденностью, сформированной на основе всех доказательств по делу. В случае если в результате судебного разбирательства государственный обвинитель приходит к выводу, что доказательства, доступные для судебного расследования, не подтверждают выдвинутые об-

винения, он должен отказаться от обвинения и объяснить суду причины отказа.

Эффективность работы прокурора на этапе судебного разбирательства в определенной степени обусловлена безошибочно сформулированной лично прокурором его процессуальной позицией. Эта дилемма вряд ли имеет только умозрительное значение, но также играет огромную прикладную роль. Когда прокуратура стала государственным органом по надзору за буквальным и единообразным исполнением закона, был издан приказ, в котором указывалось требование объединить эту роль с ведением публичного преследования в суде. Государственный обвинитель — должностное лицо прокуратуры, которое от имени государства поддерживает обвинение в суде по уголовному делу.

Процессуальная позиция прокурора в уголовном процессе, виды и методы его деятельности, цели, регулируемые на всех этапах, его права и обязанности отражены в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. В ходе судебного разбирательства прокурор утрачивает деструктивный характер своих полномочий и участвует в судебном процессе в другом процессуальном статусе, фактически как государственный обвинитель, как участник уголовного процесса. Работа прокурора в той или иной степени определяется его правовыми целями и задачами. Суд является центральным органом и выступает в определенном статусе. Есть некоторые трудности, через которые должен пройти прокурор, чтобы построить свои отношения с судом. Необходимо делиться своими усилиями, своими правами на рассмотрение доказательств. Еще одна сложность связана со спецификой статуса государственного обвинителя как должностного лица уполномоченного органа прокуратуры, который осуществляет надзор за законностью и процессуальным управлением.

Важность выбранной темы исследования определяется тем, что до настоящего времени не проводилось специальных исследований по психологическому анализу деятельности прокурора. В литературе по юридической психологии всегда определяются только суммарные психологические характеристики речи прокурора в судебном процессе, тогда как другие аспекты его деятельности фактически не изучались.

Объектом данного исследования является уголовно-процессуальное право.

Предметом исследования выступают конкретные аспекты деятельности прокурора в суде.

Целью данного исследования является анализ работы прокурора в судебном процессе.

Задачи:

- исследовать структуру деятельности прокурора;
- изучить специфику деятельности прокурора в уголовном процессе;
- выяснить особенности выступления прокурора в суде.

При изучении выступлений прокурора в уголовном процессе, как правило, говорят об обвинительной речи.

Обвинительное заключение — это речь государственного или частного прокурора, в которой он представляет суду доказательства того, что подсудимый виновен в совершении преступления. В юридической литературе изложены наиболее четкие и точные определения обвинительной речи, содержащие комплекс компонентов, которые определяют ее сущность и значение. В чем смысл обвинительной речи? Понятно, что она будет отражать вытекающие из процессуальной роли прокурора предмет и цель его участия в рассмотрении уголовного дела. Осуществляя уголовное преследование и гарантируя своими методами законность предварительного следствия, прокурор обращается в суд, поскольку ему необходимо доказать правильность обвинения против подсудимого. Таким образом, его цель в рассмотрении уголовного дела заключается в необходимости убедить суд в том, что предъявленное обвинение основано на законно полученных доказательствах, которых достаточно для осуждения.

**Поддержание государственного обвинения и его реализация**

Прокурор в суде поддерживает обвинение и реализует его. Прокурор является должностным лицом, задача которого — защита государственных и общественных интересов от преступлений, совершаемых в обществе [1, с. 87-88].

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что смысл обвинительной речи заключается в том, что государственный обвинитель в своем выступлении говорит о результатах не только судебного, но и предварительного следствия, оценивает эту деятельность, ставит задачи и цели, которых нужно добиться. Так прокурор подводит итоги своей деятельности в качестве государственного обвинителя. Обвинение является результатом всей предыдущей работы прокурора. В обвинительной речи у государственного обвинителя есть последний шанс, основанный на доказательствах судебного расследования, представить четко сформулированное определение обвинения, его правовые критерии. Прокурор, аргументируя обвинение в суде, определяет ряд уличающих доказательств против обвиняемого. Для принятия безошибочного, правильного вердикта по уголовному делу выступление прокурора имеет большое значение — оно указывает на неизбежность наказания, объективность закона и беспристрастность.

Но не каждое обвинительное заключение будет иметь такое значение, а только соответствующее правилам, которые к нему применяются. Основное правило заключается в том, что обвинительная речь должна быть обоснована. Это значит, что ни единого аргумента, ни одной мысли не может быть высказано без доказательств.

Правило рассуждения в определенной степени связано со всеми выводами, сделанными прокурором: о вине подсудимого, о квалификации его действий, о характеристике лица, о поданном гражданском иске, об обстоятельствах преступления.

Правило мотивации, доказательства обвинительной речи гласит, что бремя доказывания лежит на прокуроре, и поэтому он обязан подтвердить, доказать вину подсудимого. Вина, не подтвержденная прокурором, говорит о доказанной невиновности [2, с. 71].

Ни один другой субъект уголовного судопроизводства не должен доказывать обвинение, и невыполнение этого обязательства выражается в форме оправдательного приговора. Применение этого правила к обвинительной речи прокурора необходимо в условиях состязательности уголовного судопроизводства в соответствии с нормами закона о презумпции невиновности.

Как того требует Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении от 20 апреля 1999 г. № 7-П, в случае полного или частичного непредставления доказательств, а также сомнительности обвинения защита имеет право рассчитывать на вынесение судом оправдательного приговора или, соответственно, на признание подсудимого виновным в менее тяжком преступлении, чем ему вменяли следственные органы. Эта позиция считается возможным способом защиты интересов обвиняемого, поскольку суд на основании этих правил должен исходить из правила презумпции невиновности, который содержится в ст. 49 Конституции Российской Федерации, согласно которой обвиняемый в совершении преступления невиновен, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренным федеральным законом, и установлена приговором суда, вступившим в законную силу. Из этого правила вместе с правилом состязательности (ст. 123, ч. 3 Конституции Российской Федерации) следует, что суд может определить вину лица только в том случае, если она доказана органами и лицами, осуществляющими уголовное преследование [3, с. 49].

Суд, осуществляя следственную деятельность на основании обвинения, по сути, играет компрометирующую роль, что ему несвойственно. В судебном процессе по рассмотрению и разрешению уголовных дел суд выполняет только роль отправления правосудия и не может заменить органы и лиц, мотивирующих и оспаривающих обвинение, поэтому сомневается в виновности обвиняемого в силу ст. 49 (ч. 3) Конституции Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 20 апреля 1999 г. № 7-П указывает следующее: принимая решение по делу, суд на основании доказательств, рассмотренных в судебном заседании, формулирует выводы об установленных фактах, о правовых нормах, применимых в данном случае, и, соответственно, об осуждении или оправдании лиц, в отношении которых уголовное преследование было проведено.

В то же время состязательный характер уголовного судопроизводства в любом случае подразумевает, что возбуждение уголовного преследования, формулирование обвинений и их поддержка в суде обеспечиваются указанными в законе органами и должностными лицами, а также потерпевшими. Конституция РФ содержит требование о том, что неустранимые сомнения в вине лица

должны быть истолкованы в пользу обвиняемого. В силу этого положения, если органы прокуратуры не имели возможности полностью доказать вину обвиняемого, это является основанием для вынесения оправдательного приговора.

Методы ведения уголовного преследования, не будучи мотивированными и обоснованными, могут не повлиять на решение суда и не убедить судей в объективности и беспристрастности требований прокурора. Все, что не подтверждено доказательствами, должно быть удалено из обвинения. Действуя от имени государственного органа, прокурор должен выявить все ошибки, допущенные в ходе предварительного следствия. Необоснованное обвинение снижает престиж государственного обвинителя. Надо сказать, что убедительным является не личное мнение прокурора, а количество доказательств, на которых основано его обвинение.

Независимо от того, насколько обоснованной может быть речь прокурора, каждое его слово, не подкрепленное доводами, можно считать недоказанным. Второе правило, которое необходимо учитывать при составлении обвинительной речи, — это ее беспристрастность. Беспристрастность связана с мотивацией. Это говорит о том, что содержащиеся в речи мысли и тезисы основаны на материалах уголовного дела. Поэтому правило беспристрастности имеет самостоятельную и автономную цель. Беспристрастная речь всегда мотивирована, но не всегда мотивированная речь беспристрастна.

Чтобы обвинительный акт был беспристрастным, он должен основываться на всех доказательствах, в том числе и на тех, которые противоречат обвинительной речи или опровергают обвинение. Прокурор не может не только исказить суть доказательств, но и говорить о тех инцидентах и событиях, которые ему невыгодны. А. Ф. Кони сказал, что прокурор был «публично выступающим судьей», что указывает на то, что он не выполняет ту же роль, что и судья. Прокурор не может быть менее беспристрастным и менее объективным, чем судья.

#### **Заключение**

Конституция Российской Федерации (ст. 2) указывает, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства (ст. 18, ст. 45). Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантирована Конституцией. Каждый имеет право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Несправедливые требования прокурора могут привести к принятию неправильного решения, а это противоречит цели и сущности прокуратуры как государственного органа, призванного обеспечить соблюдение закона. Обвинительная речь должна быть аргументированной, точной и ясной. А. Ф. Кони придерживался такого мнения: «Лучше ничего не сказать, чем сказать ничего». Точная речь в любом случае охватывает и включает



в себя конкретное указание на то, в каких преступлениях обвиняется предполагаемый преступник, какие факты необходимо подтвердить для того, чтобы была установлена вина подсудимого, и на каких доказательствах основаны эти факты.

Обвинительная речь не может состоять из общих суждений и выводов и ненужных речевых поворотов. Правило точности и ясности не означает, что общие суждения и выводы невозможны в обвинительной речи. Напротив, они часто не только обогащают обвинительную речь, но и необходимы для истинного восприятия сути и содержания обвинения, но только если они связаны с обстоя-

тельствами дела. Суждения о важности и уникальности человеческой жизни, в частности, необходимы в случае убийства, они указывают на социальную опасность этого преступления. Суждения об общих задачах уголовного наказания выражают определенное морально-правовое обоснование затребованной прокурором меры наказания. Тема психологии нужна для подтверждения и оценки того или иного доказательства. Важнейшее правило, применяемое к обвинительной речи, включает ее нравственную составляющую, на которой основан моральный критерий. Речь имеет право быть эмоциональной и яркой, но она не может быть совершенно неожиданной.

#### Литература:

1. Бибило, В. Н. Конституционные принципы справедливости и их реализация на этапе исполнения приговора. — Минск, 1986. с. 87-88.
2. В. Г. Даев. Процессуальные функции и принцип состязательности в уголовном судопроизводстве // Правоведение. — 1974. — № 1. с. 71.
3. Волкодаев, Н. Ф. Правовая культура судебного процесса. — М., 1980. С. 49.

## Разрешение споров в рамках ad hoc Division Спортивного арбитражного суда

Вострикова Василиса Андреевна, студент магистратуры  
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (г. Москва)

*В статье автор пытается определить особенности рассмотрения споров в арбитраже ad hoc Спортивного арбитражного суда.*

**Ключевые слова:** CAS, ad hoc, спортивный спор.

В начале 1980-х возросло количество международных споров, связанных со спортом, в связи с чем возникла необходимость создания специализированного независимого органа, который бы имел полномочия разрешать спортивные споры и выносить обязательные решения по ним. Другой причиной для создания такого учреждения была необходимость создания специализированного органа, способного разрешать международные споры в рамках гибкой, быстрой и недорогой процедуры. В результате, в 1984 году в городе Лозанна, Швейцария, под эгидой Международного олимпийского комитета был создан Международный спортивный арбитражный суд (CAS), возглавивший систему органов, призванных рассматривать споры в области спорта. На данный момент Спортивный арбитражный суд является наиболее уважаемой организацией в области разрешения споров, прямо или косвенно связанных со спортом.

CAS функционирует не только в рамках арбитражных заседаний непосредственно в Лозанне. В соответствии со статьей S6 [4] Устава органов, совместно действующих по урегулированию спорных вопросов в области спорта, Международный совет в области спорта вправе создавать региональные подразделения CAS — постоянные или ad

hoc, если сочтет такие действия целесообразными. CAS ad hoc Division — подразделение Спортивного арбитражного суда, создаваемое ICAS «по случаю», имеющее целью разрешать споры, которые возникают во время Олимпийских игр. На основании правила 61 Олимпийской хартии, «все споры, возникающие по случаю или в связи с Олимпийскими играми, должны представляться исключительно в Спортивно-арбитражный суд в соответствии с Кодексом спортивного арбитража» [1]. Одной из причин создания специального подразделения CAS для Олимпийских игр явилось стремление не переносить рассмотрение споров в государственные суды, так как решения судов зачастую вступали в противоречие с правилами спортивных федераций. Так американский бегун, Хэрри Рейнольдс, в 1990 году был дисквалифицирован на два года за употребление допинга. Рейнольдс подал заявление на обжалование данного решения в государственный суд. По итогам разбирательства суд постановил, что процедура допинг контроля была нарушена, соответственно, Рейнольдс не может быть признан виновным в совершении антидопингового правонарушения и должен быть допущен к участию в соревнованиях. Решение суда вступило в противоречие с правилами Международной ассо-

циации легкоатлетических федераций (IAAF), которые запрещают участие в соревнованиях спортсменов, употребляющих допинг. По результатам повторной проверки теста на допинг, проведенной IAAF, на Рейнольдса был наложен запрет на участие в спортивных состязаниях. Рейнольдсом был подан иск к Международной ассоциации легкоатлетических федераций на 27 млн. долларов за клевету. Суд удовлетворил требования Рейнольдса, однако, МОК и IAAF не признали данное решение [7]. Таким образом, для того, чтобы избежать ситуаций, когда государственные суды вторгаются в исключительную компетенцию спортивных органов, в том числе международных, была введена оговорка в Олимпийскую хартию, о том, что все споры рассматриваются в CAS.

Юрисдикция ad hoc Division (AHD) распространяется на все споры, охватываемые правилом 61 Олимпийской хартии, но, в то же время, существует ряд ограничений. Во-первых, спор должен возникнуть в ходе проведения Олимпийских игр или не ранее, чем за 10 дней до их начала. Во-вторых, если на рассмотрение арбитража передается спор из решения МОК, Национального олимпийского комитета, международной федерации или Оргкомитета Олимпийских игр, то заявитель обязан перед этим исчерпать внутренние возможности для обжалования такого решения, за исключением ситуации, когда срок, требуемый для исчерпания средств обжалования до AHD, приводит к тому, что рассмотрение в ad hoc Division теряет смысл [3]. Примером, подтверждающим данное положение, может быть дело Российского олимпийского комитета (РОК) против Международной федерации парусного спорта [6], которое рассматривалось в CAS ad hoc в 2012 году. В соответствии со статьей 62 Правил парусных гонок ISAF, заявитель обязан был обратиться к жюри ISAF в течение двух часов после окончания полуфинала гонок, в случае несогласия с решением. Однако РОК пренебрег данной обязанностью, обратившись сразу в ad hoc Division. В результате, CAS ad hoc отклонил жалобу заявителя на основании того, что у комитета была возможность исчерпать все внутренние средства обжалования, а уже затем, в случае необходимости, подать заявление в CAS, тем более, между вынесением решения, которое обжаловалось, и подачей заявления в ad hoc прошло две недели.

Арбитры ad hoc должны входить в общий список арбитров CAS. Кроме того, они не могут одновременно являться арбитрами CAS Anti-Doping Division на тех же самых Олимпийских играх, а также участвовать в дальнейшем в рассмотрении споров, связанных с теми Олимпийскими играми, на которых они были включены в список арбитров. Также Международный совет в области спорта избирает из членов ICAS Президента и Со-Президента, CAS AHD, которые руководят деятельностью арбитров. Арбитры CAS, которые присутствуют на Олимпийских играх, должны быть доступны в любое время. Данная особенность обусловлена спецификой Олимпийских игр — спор

должен быть рассмотрен, как можно скорее, чтобы не нарушать целостность соревнований.

Относительно права, применимого в рамках процедуры ad hoc, статья 17 Правил для CAS ad hoc гласит, что Коллегия арбитров при разрешении спора должна руководствоваться Олимпийской хартией, регламентами, общими принципами права, правилами того права, которое Коллегия решит уместным применить в отношении конкретного спора. Местом арбитража является город Лозанна, Швейцария. Несмотря на то, что физически местом арбитража является место проведения Олимпийских игр, с юридической точки зрения CAS ad hoc Division подпадает под действие главы 12 швейцарского Закона о международном частном праве, точно так же, как и обычные подразделения CAS [3]. Правила для CAS ad hoc предписывают, что языком арбитража является английский или французский. В этом прослеживается отличие от обычной процедуры CAS, так как в Кодексе спортивного арбитража [2] присутствует оговорка, что по согласию сторон может быть выбран иной язык арбитража.

Процесс в ad hoc Division CAS также характеризуется некоторой спецификой. Все доказательства сторон сразу же представляются на слушании; в исключительных случаях Коллегия арбитров может разрешить представление дополнительных доказательств, например, на момент подачи заявления представить данные доказательства было физически невозможно. Кроме того, процесс бесплатен для сторон. Важной особенностью, присущей CAS ad hoc, является срок на вынесения решения. Согласно статье 18 Правил для CAS ad hoc [3], он составляет 24 часа, с момента подачи заявления. Это также объясняется тем, что спор необходимо рассмотреть, как можно оперативнее, так как от этого зависит дальнейшее участие спортсмена в Олимпийских играх. Коллегия арбитров вправе в зависимости от обстоятельств дела как вынести окончательное решение сразу, так и передать дело на рассмотрение полностью или в части в обычную процедуру CAS. В случае передачи дела из CAS ad hoc в обычную процедуру CAS, срок на обжалование, предусмотренный статьей 49 Кодекса спортивного арбитража [2], и составляющий 21 день с момента получения решением окончательной формы, не применяется. Решение вступает в силу немедленно, может быть обжаловано только в Федеральный суд Швейцарии.

В завершение хотелось бы рассмотреть дело [5] Анастасии Карабельщиковой и Ивана Подшивалова, которое было разрешено в CAS ad hoc Division на Олимпийских играх в Рио-де-Жанейро. В 2008 году Подшивалов и Карабельщикова получили санкции за нарушение антидопинговых правил по ст. 2.2 Антидопинговых правил Международной федерации гребли (FISA) и на два года были лишены возможности участвовать в соревнованиях. В 2016 году был опубликован доклад Ричарда Макларена, который описывал государственную «схему» защиты российских спортсменов от санкций за нарушения антидопинговых правил. 24 июля 2016 года ис-

полнительный комитет МОК вынес решение, согласно которому, для участия российского спортсмена в Олимпийских играх, он должен был соответствовать определенным критериям. Согласно одному из них, Российский олимпийский комитет не имел права заявить на Олимпийские игры в Рио-2016 спортсменов, которые когда-либо наказывались за употребление допинга, даже если он или она отбыли наказание. Карабельщикова и Подшивалов обратились в CAS ad hoc с попыткой обжаловать данное решение. В результате, Коллегия арбитров решила, что несмотря на решение МОК применить «коллективную» ответственность на всех российских атлетов, каждый спортсмен имеет право на рассмотрении его дела в отдельности, а также на доказывание его неви-

новности в нарушении антидопинговых правил. Коллегия также заключила, что критерий о недопуске спортсменов, когда-либо санкционированных за применение допинга и отбывших наказания, устанавливал двойную ответственность, в связи с чем не мог быть признан законным. В итоге заявления Анастасии Карабельщиковой и Ивана Подшивалова были удовлетворены, параграф третий решения исполкома МОК, содержащий спорный критерий, был признан недействительным. Введение ad hoc Division Спортивного арбитражного суда явилось прорывом в области разрешения спортивных споров. Благодаря быстрой и оперативной процедуре ad hoc CAS, споры рассматриваются, не нарушая целостности соревнований. Таким образом, значение данного института сложно переоценить.

#### Литература:

1. Олимпийская хартия от 9 октября 2018 г. [электронный ресурс]: [https://noc.by/olympic-movement/charter/olimp\\_charter\\_2018.pdf](https://noc.by/olympic-movement/charter/olimp_charter_2018.pdf) (дата обращения: 30.11.2020)
2. Code of Sports-related Arbitration. [электронный ресурс]: [https://www.tas-cas.org/fileadmin/user\\_upload/CAS\\_Code\\_2020\\_\\_EN\\_.pdf](https://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/CAS_Code_2020__EN_.pdf) (дата обращения: 30.11.2020)
3. Court of arbitration for sport, Arbitration rules for the Olympic Games. [электронный ресурс]: [https://www.tas-cas.org/fileadmin/user\\_upload/CAS\\_Arbitration\\_Rules\\_Olympic\\_Games\\_\\_EN\\_.pdf](https://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/CAS_Arbitration_Rules_Olympic_Games__EN_.pdf) (дата обращения: 02.12.2020)
4. The Code of the Court of Arbitration for Sport/Statutes of the Bodies Working for the Settlement of the Sports-Related Disputes. [электронный ресурс]: [https://www.tas-cas.org/fileadmin/user\\_upload/CAS\\_Code\\_2004\\_internet\\_.pdf](https://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/CAS_Code_2004_internet_.pdf) (дата обращения: 30.11.2020)
5. Arbitration CAS ad hoc Division (OG Rio) 16/013 Anastasia Karabelshikova & Ivan Podshivalov v. Fédération Internationale des Sociétés d'Aviron (FISA) & International Olympic Committee (IOC), award of 4 August 2016. [электронный ресурс]: <http://jurisprudence.tas-cas.org/Shared%20Documents/OG%2016-013.pdf> (дата обращения: 02.12.2020)
6. Arbitration CAS ad hoc Division (OG London) 12/011 Russian Olympic Committee (ROC) v. International Sailing Federation (ISF), award of 11 August 2012. [электронный ресурс]: <http://jurisprudence.tas-cas.org/Shared%20Documents/OG%2012-011.pdf#search=OG%2012%2F11> (дата обращения: 30.11.2020)
7. Sports people: track and field; Butch Reynolds Says He's Back in the Race [электронный ресурс]: <https://www.nytimes.com/1992/12/06/sports/sports-people-track-and-field-butch-reynolds-says-he-s-back-in-the-race.html> (дата обращения: 30.11.2020)

## Понятие и признаки объективной стороны преступления

Горолевич Севастьян Владимирович, студент  
Тюменский государственный университет

*Настоящее исследование посвящено объективной стороне преступления. Стоит отметить, что объективная сторона является одним из элементов состава преступления. Установление объективной стороны позволяет правильно осуществить квалификацию общественно опасного деяния. При этом от правильной квалификации зависит применение норм уголовного права. Основная цель квалификации преступлений заключается в определении характера совершенного деяния, его соответствия определенному составу преступления и применении соответствующей ответственности. Это важно для поддержания принципа законности и справедливости в уголовном правосудии.*

**Ключевые слова:** преступление, объективная сторона, квалификация, законность, право.

Состав преступления является основанием для уголовной ответственности, а его элементы и признаки составляют единую систему с внутренними связями.

Каждый из этих элементов и признаков играет свою роль в определении характера совершенного преступления и его квалификации.

Элементы состава преступления, такие как деяние, объективная сторона, субъективная сторона, причинная связь и условия совершения преступления, взаимосвязаны и в совокупности определяют существенные аспекты преступления. Каждый из этих элементов имеет свои признаки, которые помогают определить, соответствует ли конкретное деяние составу преступления.

В теории уголовного права объективная сторона преступления является одним из наиболее сложных и объемных аспектов. Она относится к внешним проявлениям преступления и исследование этой стороны позволяет определить наличие или отсутствие каждого элемента и признака состава преступления.

В юридической литературе точки зрения авторов относительно форм выражения объективной стороны можно объединить в четыре группы. Так, первую группу составляют взгляды А. А. Пионтковского, В. Н. Кудрявцева, которые называют такие проявления объективной стороны, как деяния (действие и бездействие), способ совершения преступления, время и место совершения преступного деяния, обстановку, в которой оно происходит, причинная связь и преступный исход такого деяния [1]. Сторонники второй группы, например, П. И. Гришаев утверждают, что объективная сторона может иметь такие формы, как деяния, последствия, причинная связь, условия, в которых совершается преступное деяние, место, время и способ совершения преступления, предмет и другие признаки, характеризующих объективную сторону преступления [2]. Представители науки, придерживающиеся третьей точки зрения, например, В. А. Осипов и З. В. Ковалева, к признакам объективной стороны причисляют: деяния, общественно опасные последствия, причинная связь, место, время, обстоятельства, способ, орудия и средства совершения преступления [3]. Авторы четвертой точки зрения, в частности, Е. В. Шаназарова, к формам проявления объективной стороны состава преступления засчитывают: деяния, способ, последствия, причинная связь, место, время, обстановку и ситуацию совершения преступления [5].

Анализ точек зрения на признаки (формы) проявления объективной стороны состава преступления дает возможность утверждать, что все без исключения авторы едины в существовании таких признаков объективной стороны состава преступления, как деяние (действие или бездействие), преступный исход (но по-разному называют этот признак, например, последствия, преступный исход), причинная связь, способ, время и место совершения преступления.

Деяние (в форме действия или бездействия) является одним из основных элементов объективной стороны преступления. Деяние считается общественно опасным и противоправным, поскольку оно нарушает установленные нормы уголовного закона и представляет угрозу обществу.

Действие в уголовно-правовом понимании представляет собой акт поведения человека, который осущест-

вляется через телодвижения и направлен на воздействие на окружающую среду. Это может быть как единичное движение тела, так и состоять из нескольких движений, объединенных в единый волевой акт поведения с определенной целью [6].

Бездействие может возникать в ситуациях, когда субъект должен был и мог совершить определенное действие в конкретных условиях, но не сделал этого. Обязанность человека действовать определенным образом может проистекать из различных оснований, включая законодательство, профессиональные или служебные обязанности, договорные обязательства и предыдущее поведение лица [7].

В свою очередь, общественно опасные последствия могут быть поделены на материальные и нематериальные.

Материальные последствия относятся к физическому вреду, который может быть причинен человеку или его имуществу. К таким материальным последствиям относятся телесные повреждения, смерть, а также причиненный ущерб имуществу, включая преступления против собственности и преступления в сфере хозяйственной деятельности. Например, в случае преступления против собственности, материальные последствия могут выражаться в утрате или повреждении имущества, краже, грабеже и т. д.

Нематериальные последствия, в свою очередь, относятся к психологическому или эмоциональному воздействию, которое может быть причинено человеку или обществу. Это могут быть психологический стресс, психологическое или эмоциональное насилие, нарушение прав и свобод человека, нанесение морального ущерба и т. д. Нематериальные последствия могут быть особенно значимыми в случаях преступлений против личности, например, в случае изнасилования, пыток, психологического насилия и т. д.

Место, время, обстановка, способ, орудия и средства совершения преступления выступают факультативными признаками объективной стороны преступления. В случае, когда эти признаки указаны в диспозиции уголовно-правовой нормы, они приобретают значение обязательных и подлежащих исследованию для установления в действиях лица состава преступления. В отдельных случаях указанные признаки выступают средствами дифференциации уголовной ответственности (квалифицирующими, особо квалифицирующими признаками или образующими привилегированный состав преступления).

Важно отметить, что законодатель часто описывает объективную сторону преступления в диспозиции статьи Уголовного закона. Это помогает установить пределы уголовного запрета, правильно квалифицировать преступление, отличить его от смежных преступлений, а также проводить профилактические меры для устранения причин и условий, способствующих совершению преступлений.

## Литература:

1. Пионтковский, А. А. Объективная сторона состава преступления // Курс советского уголовного права. М.: Изд-во Наука, 1970. Т. 2. с. 131-138; Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления // Советское уголовное право. Общая часть. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1974. с. 29.
2. Гришаев, П. И. Объективная сторона преступления: учеб. пособ. М.: ВЮЗИ, 1961. с. 43.
3. Осипов, В. А. Объективная сторона преступления // Тестовые задания по Общей части уголовного права. 2019. с. 50.
4. Ковалева, З. В. Объективная сторона преступления в контексте стадий совершения преступления // Право. Общество. Государство. 2018. с. 135.
5. Шаназарова, Е. В., Ивонтьева К. С. Объективная сторона преступления и ее значение в квалификации преступления // StudNet. 2022. Т. 5. №. 6. с. 6098.
6. Барышникова, А. А., Алиев В. М. Объективная сторона преступления и проблемы его квалификации // Актуальные проблемы уголовного и уголовно-процессуального права: современное состояние и перспективы развития. 2016. с. 17
7. Надин, В. С. Место преступного бездействия в правовой конструкции состава преступления // Матрица научного познания. 2020. №. 3. с. 82.
8. Кобец, П. Н. О необходимости совершенствования законодательства Российской Федерации за преступления, совершаемые в сфере водных биоресурсов. Российский следователь. М., 2011. № 24. с. 23-26.
9. Кобец, П. Н. О современной уголовной политике Российской Федерации как сложном социальном феномене. Современная уголовная политика: поиск оптимальной модели: материалы VII Российского конгресса уголовного права (31 мая — 1 июня 2012 года). — Москва: Проспект, 2012. с. 384-391.

## Процессуальная природа и особенности предъявления для опознания в уголовном процессе

Деменчук Евгений Владимирович, студент  
Тюменский государственный университет

**П**редъявление для опознания — это неотъемлемая часть работы всех следователей и некоторых других структурных подразделений правоохранителей Российской Федерации. Сущность данного процесса заключается в том, что свидетелю или другому лицу, которое может помочь следствию, представляется предмет, лицо, труп или животное для опознания. Свидетель по ряду опознавательных черт, которые мог запомнить или в целом знать, должен определить тот ли человек, труп или предмет находится перед ним. Процессуальная природа предъявления для опознания сложна и имеет множество факторов, которые должны быть соблюдены в процессе. [5]

Главная цель предъявления для опознания — это подтвержденное лицо, труп или предмет, которое поможет следователям в процессе работы над делом. Как пример, можно привести пользу опознания грабителя свидетелем или жертвой. В этом случае, если нет причин подозревать опознающего человека в преднамеренной лжи, дело получает конкретный оборот: грабитель найден и должен понести соответствующее наказание, которое уже предъявляет суд РФ.

1. Процессуальная природа предъявления для опознания в уголовном процессе

Процессуальную схему предъявления для опознания теоретически описывает статья 193 из УПК Российской Федерации.

Опознание, как метод раскрытия дела, применяется в очень многих ситуациях. Например, при найденном орудии убийства или наличия живого свидетеля происходящего преступления, при ограблении или мошенничестве, при найденном, но неопознанном трупе, при хищении скота и так далее.

В процессе опознания возможны два варианта развития дела: предмет, личность или труп были опознаны или была подтверждена непричастность данного субъекта к делу. Оба варианта влияют на ход расследования и в будущем предпринимаемых действий следствием.

Процессуальная природа предъявления для опознания такова, что необходимо иметь, как минимум, двух участников опознания. При чем, второй необязательно должен быть живым человеком. Это может быть нож, как орудие убийцы, труп или животное, если речь идет о преступлениях, связанным с ним.

Как правило, всех участников опознания делят на две группы:

1. Обязательные участники. Как понятно по названию, это те лица, участие которых необходимо. Как минимум, на опознании должны присутствовать три лица. Кроме дел, в которых подозреваемого нет, но есть важный предмет, который нужно опознать. К обязательным участникам относятся следующие:

— опознающий — человек, который стал свидетелем, жертвой или просто знает какую-либо информацию, которая способна помочь опознанию преступника или орудия;

— опознаваемый — физическое лицо, предмет, труп или животное, которое необходимо опознать;

— статисты — лица, на фоне которых опознающий человек будет искать настоящего подозреваемого.

2. Факультативные участники. Лица, присутствие которых на опознание необязательно, за исключением некоторых ситуаций. К факультативным участникам относятся следующие:

— конвой, в случае, если подозреваемый находится под охраной;

— сотрудник полиции;

— технический специалист, в случаях, когда для опознания будет необходимо использование какой-либо техники [4].

К обязательным участникам также должен входить переводчик, если подозреваемый, свидетель или жертва не разговаривает на русском языке. В УПК РФ существуют четкие правила опознания. Они относятся, как к поведению следователя, так и к опознающему и опознаваемому лицам. Главное, что касается свидетеля или жертвы — это необходимость предварительного допроса. В ходе него должны быть выявлены детали, связанные с делом. Например, когда, во сколько и в каких обстоятельствах свидетель видел убийство, какие внешние отличия у жертвы и преступника он смог отметить. На основании этих данных следствие и ищет потенциального преступника.

Важно, что до опознания два обязательных лица не должны никаким образом пересекаться и, тем более, разговаривать. Опознающий не должен видеть подозреваемого до того, как тот станет в ряд со статистами.

Статисты — это личности, внешне похожие на подозреваемого, но не имеющие никакого отношения к делу. Например, они должны быть схожи по описанию, которое дал свидетель: рост, цвет волос, глаз, телосложение и так далее. Одежда на статистах также должна быть схожа с той, в которую одет сам возможный преступник [3].

Во второй группе, как уже упоминалось, входят те люди, присутствие которых необязательно, но необходимо. Например, там может быть конвой, если подозреваемый ведет себя агрессивно [1].

Вывод о результате опознания делается по тому, кого выбрал свидетель из статистов и одного настоящего по-

дозреваемого. Если свидетель или жертва выбрали человека, схожего по всем описаниям, которое он же дал ранее на допросе, устанавливается сходство. Важно уточнить, что это не значит подтверждение вины человека, лишь то, что делу нужно больше выяснений подробностей по конкретной личности. Если же свидетель указал на человека, несхожего с описанием ранее, устанавливается различие. Если свидетель вовсе не опознал преступника, также устанавливается различие.

2. Классификация и этапы процесса предъявления для опознания

Классификация процесса предъявления для опознания делится по объекту, который необходимо опознать:

1. Живой человек. В некоторых случаях — фотография или видео, на котором видно определенное лицо.

2. Предметы с места преступления или принадлежавшие преступнику.

3. Труп, также отдельные части, по которым можно опознать человека.

4. Животные.

Существуют еще более узкие направления классификации по объектам, однако они учитываться не будут. Каждое из видов предъявления для опознания имеет свои ключевые отличия. Сначала необходимо понять общую схему процессуальной природы. Всего опознание делится на три этапа:

— подготовительный;

— рабочий;

— заключительный [2].

Самый важный ход опознания — это подготовительный этап. На нем следствию необходимо опросить подозреваемых, опросить свидетелей или жертву, выделить конкретную цель опознания, определиться с местом, временем и участникам опознания, составление плана и методов фиксации и так далее. После того, как все готово, начинается само опознание.

1. Предъявление для опознания живого человека (возможно по фотографии или видео). Процесс схож с общим планом, который описан выше. Важно, чтобы свидетель или жертва могли опознать возможного преступника хотя бы по одному из параметров. К ним относятся внешние признаки, в том числе и одежда, хотя она не является основной, признаки речи и голоса, например, заикание или вытягивание буквы «а», особенности походки, например, подпрыгивание при ходьбе или хромота на одну ногу. Исходя из признаков, которые мог запомнить свидетель, статисты должны продемонстрировать свою походку, сказать что-либо (иногда конкретные слова, которые помнит опознающее лицо).

2. Предъявление для опознания трупа или его отдельных частей. В отличие от классического варианта с подозреваемым, в этом случае не нужны статисты. Труп представляется один. Главная цель опознания — это установка личности погибшего. Она может проводиться только по ряду внешних признаков, так как остальное для трупа уже недоступно. Если по лицу уже невозможно

опознать человека, это делается с помощью характерных особенностей, например, татуировок, пирсинга, родимых пятен или зубных протезов. В качестве опознающего лица, чаще всего, приглашают родственников, которые ищут пропавших людей. В опознании трупа интересен особый предварительный этап. Он заключается в следующих мерах:

- приведение трупа в прижизненный вид;
- правильное хранение до опознания;
- извещение населения, а также людей, которые заявляли о пропаже потенциально схожего человека.

В качестве способа опознания также используется фотография. Берутся снимки, который сделан уже после судебно-медицинской экспертизы и приведения трупа в прижизненный вид. В случае с опознанием трупа немаловажную роль играет и одежда, если она была на нем. Ее предъявляют опознающим лицам отдельно, в специальных пакетах, чтобы личности не стерли отпечатки пальцев, которые могли сохраниться.

3. **Предъявление для опознания предметов.** Как и в случае с живым подозреваемым, необходимо использование предметов-статистов. Это вещи, которые

по внешним признакам во многом совпадают с описанными свидетелями предметами. Например, было описано орудие убийства, которое заметил свидетель — небольшой кухонный нож. Помимо реально возможного убийства на стол для опознания необходимо выложить еще несколько схожих ножей. Всего их должно быть не менее пяти. В случае с оружием, можно действовать по-разному. Если свидетель описал внешний вид, но не смог определить тип, то представляются разные пистолеты по сути. Если была ориентировка на звук пистолета, то представляются разные по внешнему виду, но схожие по звучанию пистолеты.

#### **Заключение**

В заключение необходимо сказать, что процессуальная природа предъявления для опознания очень разнообразна. Выше были разобраны только три типичных варианта хода опознания. Однако в реальности их могут быть сотни, каждый со своими особенностями. Для того, чтобы организовать правильное опознание, необходимо четко следовать требованиям, а также учитывать мелкие нюансы, слова свидетелей, жертв или подозреваемых.

#### **Литература:**

1. Павлинова, А. Н., Мукасева Н. Н. Проблемы использования в уголовном судопроизводстве сведений, составляющих врачебную тайну // Гуманитарные и политико-правовые исследования. 2019. № 3 (6). с. 31-38.
2. Пальчикова, М. В. Малозначительность как обстоятельство, исключающее административную ответственность: критерии применения // Гуманитарные и политико-правовые исследования. 2019. № 2 (5). с. 53-65.
3. Подольная, Н. Н. Криминалистическая характеристика должностных коррупционных преступлений // Российский хороший журнал. 2020. № 1. с. 1.
4. Подольный, Н. А. Природа молодёжного радикализма // Российский хороший журнал. 2020. № 1. с. 2.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
6. Царева, Ю. В. Залог в системе мер уголовно-процессуального пресечения // Труды Академии управления МВД России. 2018. № 1 (45). с. 162168.

## Проблемы правового статуса филиалов и представительств юридического лица

Дылдина Екатерина Сергеевна, студент;  
Мишина Софья Сергеевна, студент

Научный руководитель: Барыбина Екатерина Львовна, кандидат юридических наук, доцент  
Ульяновский государственный университет

*Статус юридических лиц достаточно полно освещен в юридической литературе и регламентирован в нормативно-правовых актах. Однако структурные подразделения рассмотрены в правовой науке без должного внимания, в связи с чем возникают некоторые проблемы в правовом статусе филиалов и представительств. В статье рассмотрены понятия юридического лица, филиалов и представительств юридического лица, описываются их характерные черты. Анализируются некоторые проблемы правового статуса филиалов и представительств, а также предлагаются пути их решения.*

*Ключевые слова:* юридическое лицо, филиал, представительство, правовой статус.

## Problems of the legal status of branches and representative offices of a legal entity

Dyldina Ekaterina Sergeevna, student;  
Mishina Sofya Sergeevna, student

Scientific adviser: Barybina Ekaterina Lvovna, candidate of legal sciences, associate professor  
Ulyanovsk State University

*The status of legal entities is sufficiently fully covered in the legal literature and regulated in regulatory legal acts. However, structural divisions are considered in legal science without due attention, in connection with which some problems arise in the legal status of branches and representative offices. The article discusses the concepts of a legal entity, branches and representative offices of a legal entity, describes their characteristic features. Some problems of the legal status of branches and representative offices are analyzed, as well as ways to solve them are proposed.*

*Keywords:* legal entity, branch, representative office, legal status.

Юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Юридическое лицо должно быть зарегистрировано в едином государственном реестре юридических лиц в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных ГК. [4, с. 61]

Юридические лица осуществляют свою гражданскую правосубъектность через свои органы, созданные и действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами (п. 1 ст. 53 ГК РФ). [1]

В соответствии со статьей 55 ГК РФ такими органами могут являться филиалы и представительства. Представительствами являются обособленные подразделения юридического лица, расположенные вне места его нахождения, которые представляют интересы юридического лица и осуществляют их защиту. В свою очередь, филиалы — это обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства. Представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуще-

ством создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений. [5, с. 54]

Филиалы и представительства, являясь структурными подразделениями юридического лица, обладают юридическими признаками, совокупность которых позволяет отличить обособленные подразделения от самого юридического лица и выделить среди других подразделений. Это: а) территориальная обособленность; б) организационная обособленность; в) относительная имущественная обособленность. [3, с. 378]

В России проблемы правового статуса филиалов и представительств юридических лиц могут быть связаны с некоторыми особенностями законодательства и регулирования. Некоторые из основных проблем включают в себя:

1. Несоответствие требованиям законодательства.
2. Проблемы с налогообложением и отчетностью.
3. Ограничения в праве на осуществление определенных видов деятельности.
4. Проблемы с регистрацией в различных регионах России.
5. Проблемы с локализацией документации и переводом документов.

Рассмотрим каждую из перечисленных проблем более подробно:



Несоответствие требованиям законодательства. Для регистрации филиала или представительства иностранного юридического лица в России, необходимо выполнить ряд условий, включая подачу соответствующих документов, оплату государственной пошлины и т.д. Некоторые требования могут быть сложными для понимания и не всегда соответствовать реальной ситуации. Например, для регистрации филиала необходимо иметь свидетельство о регистрации иностранного юридического лица, что может быть проблематично, если компания еще не зарегистрирована в своей стране.

Проблемы с налогообложением и отчетностью. Филиалы и представительства должны уплачивать налоги и предоставлять отчетность в соответствии с российским законодательством. Это может быть сложным процессом, особенно для компаний, не знакомых с российским налоговым законодательством. Кроме того, требования к отчетности могут отличаться в зависимости от региона, в котором зарегистрирован филиал или представительство.

Ограничения в праве на осуществление определенных видов деятельности. Некоторые виды деятельности, например, в сфере финансовой деятельности, могут быть запрещены или ограничены для филиалов и представительств иностранных компаний. Также, российское законодательство может требовать, чтобы определенные виды деятельности осуществлялись только через российскую юридическую структуру.

Проблемы с регистрацией филиалов и представительств иностранных юридических лиц в России заключаются в том, что процесс регистрации может различаться в зависимости от региона, где компания планирует зарегистрировать свой филиал или представительство. В России действуют федеральные и региональные законы, и некоторые регионы могут иметь свои собственные требования для регистрации иностранных юридических лиц. Например, в некоторых регионах могут потребоваться дополнительные документы или процедуры регистрации, которые не требуются в других регионах.

Также может быть сложно определить, в какой регион лучше зарегистрировать филиал или представительство. Разные регионы могут предоставлять различные нало-

говые льготы и другие преимущества, но это может зависеть от вида деятельности, которую планирует осуществлять компания.

Все эти факторы могут затруднять процесс регистрации филиалов и представительств иностранных компаний в России, что в свою очередь может негативно сказаться на бизнесе и влиять на привлечение инвестиций в страну.

Одна из проблем, с которой сталкиваются иностранные компании при регистрации филиалов и представительств в России, является локализация документации и перевод документов на русский язык.

В России все документы, связанные с бизнесом, должны быть написаны на русском языке или иметь официальный перевод на русский язык. Это может потребовать времени и ресурсов на перевод всех необходимых документов, таких как уставы, договоры и сертификаты компании.

Кроме того, могут возникнуть проблемы с качеством перевода, так как необходимо не только перевести документы на русский язык, но и правильно передать смысл и контекст. Неправильный перевод может привести к ошибкам при регистрации или неправильному пониманию правовых требований.

Также стоит учитывать, что некоторые документы могут потребовать нотариального заверения перевода, что может потребовать дополнительное время и ресурсы.

В целом, проблемы с локализацией документации и переводом документов могут замедлить процесс регистрации иностранных компаний в России и стать препятствием для развития бизнеса в стране.

Для решения некоторых проблем, связанных с правовым статусом филиалов и представительств, мы предлагаем:

1. Создать единый реестр, в котором будет вестись список филиалов и представительств и содержаться более подробная информация о них;
2. Создать закрытый перечень документов, которые подаются при регистрации филиалов и представительств, и закрепить его на федеральном уровне;
3. При регистрации иностранных филиалов и представительств предоставлять информацию о налоговой системе России на международных языках.

#### Литература:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья от 26.11.2001 г. № 146-ФЗ (с изм. от 27.01.2023. № 3-ФЗ) // Российская газета. — 2001. — 28 ноября; 2019. — 20 марта.
2. Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 1. — 4-е изд., перераб. и доп./Е. Ю. Валявина, И. В. Елисеев [и др.]; отв. ред. А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. — Москва: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. — 848 с.
3. Гражданское право: Учебник. В 2 т./Под ред. Б. М. Гонгалов. Т. 1. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Статут, 2017. — 543 с.
4. Зенин, И. А. Гражданское право. Общая часть: учебник для вузов/И. А. Зенин. — 19-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 489 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-10046-4. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. с. 61 — URL: <https://urait.ru/bcode/512396/> (дата обращения: 22.04.2023).

5. Мыскин, А.В. К вопросу о правосубъектности филиалов юридических лиц/А.В. Мыскин // Российская юстиция. — 2012. — № 8. — с. 54-60
6. Эрделевский, А.М. Правовой статус филиалов и представительств/А.М. Эрделевский // Бизнес-адвокат. — 2001. — № 18. — с. 161-173.
7. Перевалова, И.В. Правовое положение филиалов и представительств по законодательству Российской Федерации: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук/И.В. Перевалова; МГЮА имени О.Е. Кутафина. — Москва, — 2006. — 200 с.

## Возможности и проблемы исправления судебного акта на основании части 3 статьи 179 АПК РФ

Ерофицкий Андрей Сергеевич, студент

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (г. Москва)

Никакой судья не защищен от опасности совершить ошибку. Человеческий фактор может присутствовать даже в судебных актах: судья может ошибиться и неправильно указать самые разные данные, поэтому для этого случая существует часть 3 статьи 179 АПК РФ, которая позволяет суду исправить «допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания». Под опиской понимается неправильное написание слов, цифр, имеющих значение для лиц, участвующих в деле или для органов, исполняющих решение. Опечаткой является такая же ошибка, но только при использовании технических средств. Арифметической ошибкой является ошибка в подсчетах, но никак не ошибка в использовании методики подсчета [1]. В судебной практике все оказывается не настолько просто: критерий изменения содержания судебного акта трактуется судами по-разному, что часто является причиной для многократного пересмотра постановлений и определений арбитражных судов. На примере конкретных судебных дел в данной работе постараемся разобраться и ответить на поставленные вопросы.

В судебной практике немало случаев, когда суд совершал ошибки в решениях и исправить их с помощью нормы 179 АПК РФ было невозможно. Нередки случаи, когда судья может огласить одно решение, а в судебном акте написать другое. В деле № А40–23169/09, рассмотренном в 2010 году суд объявил резолютивную часть в зале судебного заседания, однако в резолютивной части мотивировочного постановления оказалась совершенно другая. Суть спора состояла в том, что компания Истец перечислила компании Ответчику около 30 млн. рублей за обязательство построить автомоечный комплекс с предварительной разработкой проектной документации. Далее, Истец потребовал вернуть деньги, обосновывая это тем, что Ответчик не исполнил свои обязательства и выплаченные денежные средства являются неосновательным обогащением. Последний также не согласился и указал, что определенные работы он уже провел. Суды двух ин-

станций поддержали позицию Ответчика и взыскали в пользу Истца лишь 740 тыс. рублей. Дело дошло до кассационной инстанции, вернулось в первую, и на втором круге снова дошло до кассации. Расхождение состояло в том, что АС Московского округа огласил, что судебные акты нижестоящих инстанций отменяются и направляются на новое рассмотрение, а в письменном постановлении говорилось, что судебные акты отменяются лишь в части отказа во взыскании неосновательного обогащения. Президиум ВАС судебные акты по делу полностью отменил и направил дело на новое разбирательство, тем самым признав, что такое несоответствие является процессуальным нарушением. Получается, что в случае, если исправление будет изменять содержание судебного акта, выводов, которые сделал суд, то такой акт подлежит *судебной отмене* [2].

В данной ситуации возникает довольно дискуссионный вопрос: какие изменения судебного акта могут считаться изменением его содержания? Причем, судебная практика знает множество примеров, где суды разных инстанций могут решать дела по-разному, принимая позицию то одной стороны, то другой.

Дело, в котором суды занимали разные позиции было рассмотрено в 2012 году. В деле № А40–25496/2015 компания была признана банкротом, был назначен арбитражный управляющий. В определении суда о назначении была допущена ошибка — неправильно был указан ИНН управляющего и наименование организации, к которой он принадлежит, суд исправил ошибку. Однако один из конкурсных кредиторов не согласился с исправлением и попыталась отменить определение в апелляции. Апелляционная инстанция не согласилась с кредитором, кассационная же приняла доводы и указала, что исправление ошибок в ИНН фактически меняют содержание судебного акта. Арбитражный управляющий оспорил постановление в Верховном суде, который высказал следующее: подобного рода исправления направлены на устранение несоответствий, допущенных судом, и не изменяют со-

держание судебного акта. Отказ суда в удовлетворении заявления об исправлении опечатки порождает неопределенность и может привести к затруднениям в идентификации конкурсного управляющего. Более того, доводы конкурсного кредитора же были направлены пересмотр актов в части утверждения именно этого конкурсного управляющего. Таким образом, Верховный суд отказал в удовлетворении требований конкурсного кредитора и сделал вывод, что такого рода погрешности в судебном акте, как опечатки в ИНН, названии организации, не меняют содержания судебного акта.

В другом деле № А40–28009/2018 судья Арбитражного суда города Москвы сначала удовлетворила иск, а затем отказала в удовлетворении исковых требований. В деле, рассмотренном 03.07.2018 между ОАО «Кондитерский концерн Бабаевский» и Масгрейв Холдингз ИНК. (MUSGRAVE HOLDINGS INC.). Истец утверждал, что приобрел у Ответчика акции ЗАО «Адалин» по существенно завышенной цене и хотел вернуть разницу, кратную 200 млн. рублей. В резолютивной части решения от 03.07.2018 суд удовлетворил требования Истца. Этим же днем судом выносится определение, в котором говорится, что в первом абзаце резолютивной части была допущена оговорка и этот абзац следует читать следующим образом: «В удовлетворении исковых требований отказать» [3], таким образом суд, основываясь на ч. 3 ст. 179 АПК РФ исправил оговорку. Мотивировочная часть, изготовленная 16.07.2018, подтвердила решение суда — в удовлетворении исковых требований отказано. Данный судебный акт в вышестоящей инстанции сторонами не оспаривался, однако суд в данном случае допустил серьезные нарушения процессуального права.

Интерес представляет дело № А56–117302/2019, в котором ООО «Ландпрод Группа» (далее — Истец) обратилось в Арбитражный суд с иском о взыскании с ООО «Экварика» (далее — Ответчик) задолженности по договору поставки фруктов. Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили исковые требования. Ответчик обжаловал указанные акты в кассационном порядке. АС Северо-западного округа рассмотрел 09.06.2020 кассационную жалобу. В самом судебном заседании суд объявил резолютивную часть, согласно которой судебные акты первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения, а кассационная жалоба Ответчика без удовлетворения. Постановление АС Северо-западного округа было изготовлено 10.06.2020, т. е. уже на следующий день. Однако, когда постановление было размещено в карто-

теке арбитражных дел, стороны увидели постановление совершенно по *другому делу*, то есть в карту дела было прикреплено совершенно другое постановление: другой предмет спора, другие лица. Примечательно, что в шапке постановления суд написал правильный номер дела, но далее, указывая кем и когда был рассмотрен спор, написал другой номер. При этом суд округа ошибку не исправил.

Ответчик обратился в суд с заявлением о выдаче оригинала судебного акта, но помощник предложил обратиться в суд округа с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам. Вместо заявления о пересмотре Ответчик обратился с кассационной жалобой в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ.

Верховный суд РФ 05.11.2020 вынес определение № 307-ЭС20–14371, в котором счел, что имеются основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании. Ответчик сослался на нарушение норм процессуального права, а именно на ч. 3 ст. 15, ст. 176, ч. 2 ст. 289 АПК РФ. ВС РФ посчитал, что размещение арбитражным судом постановления по другому делу является существенным нарушением норм процессуального права, поэтому такое дело может быть рассмотрено в Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ. Рассмотрение жалобы назначено на 08.12.2020.

В данном случае суд не мог применить ч. 3 ст. 179 АПК РФ и прикрепить новый документ, объяснив это исправлением опечаток. По сути, суд бы вынес новый судебный акт, что не допускается указанной выше статьей — судебный акт должен быть исправлен без изменения его содержания (возможно было исправить названия организаций сторон, другую подобную информацию, однако мотивировочная часть, резолютивная не подлежали исправлению). То же самое подтверждается судебной практикой: исполнение опечатки является исправлением, не влияющим на существо принятого решения и выводы, сделанные судом в решении [4], суд не должен устанавливать новые обстоятельства и заново применять закон [5].

Подводя итог, можно сделать вывод, что судебный акт можно исправить на основании ч. 3 ст. 179 АПК РФ только в случае, когда такие исправления не повлияют на выводы, которые сделал суд, на трактовку таких выводов. Например, это могут быть названия организаций, имена, фамилии, ИНН и т. д. В случае же, если судебный акт невозможно изменить, без изменения его содержания, заинтересованные стороны могут оспорить его в следующей судебной инстанции.

#### Литература:

1. «Арбитражный процесс: Учебник» 7-е издание, переработанное и дополненное, отв. ред. В. В. Ярков, «Статут», 2017. с. 288.
2. Постановление Президиума ВАС РФ от 27.07.2010 № 6196/10 по делу N А40–23169/09–13–167// СПС КонсультантПлюс.
3. Определение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2018 по делу № А40–28009/18–62–193 // СПС КонсультантПлюс.

4. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.01.2016 N Ф01-5660/2015 по делу N А31-10400/2012 // СПС КонсультантПлюс.
5. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2017 N Ф05-5314/2017 по делу N А40-162318/2015 // СПС КонсультантПлюс.

## Комплексные кадастровые работы как инструмент урегулирования земельных споров

Железов Сергей Александрович, студент магистратуры  
Тверской государственной технической университет

*Статья посвящена исследованию возможностей комплексных кадастровых работ (далее — ККР) в решении земельных споров. В статье проанализированы понятия земельных споров и ККР, раскрыты этапы процедуры проведения таких работ в соответствии с законодательством. Также рассмотрены важные аспекты, включая субъектов, финансирование, результаты и проблемы ККР. В конце статьи представлено исследование о том, каким образом ККР могут помочь в урегулировании земельных споров.*

**Ключевые слова:** комплексные кадастровые работы, кадастровый инженер, карта-план, кадастровая деятельность, земельный участок, земельный спор.

Урегулирование земельных споров является одним из важнейших аспектов управления земельными ресурсами.

Земельные споры могут возникать по различным причинам, включая несогласия по границам земельных участков, наличие незарегистрированных прав на землю, споры между собственниками и арендаторами, а также различные вопросы по благоустройству земли. Решение земельных споров часто является сложным и затратным процессом, который может занимать длительное время и требовать значительных затрат.

Одной из функций государственного управления земельными ресурсами является разрешение земельных споров. Направлена она на устранение в рамках закона конфликтов между заинтересованными лицами по вопросам использования земли.

В настоящее время государство стремится к созданию базы данных, в которой содержится информация обо всех земельных участках, находящихся на территории Российской Федерации, включая их границы. Процесс добавления данной информации в специальную базу данных, называемую Единый государственный реестр недвижимости (далее — ЕГРН), осуществляется через межевание, т. е. внесение координат границ земельных участков после кадастровых работ.

Земельные споры остаются одной из серьезнейших проблем пространственного развития Российской Федерации. Поэтому, необходимо обратить особое внимание на организационную и правовую сторону данной проблемы, для того, чтобы обеспечить наиболее эффективную и справедливую систему разрешения земельных споров на территории России. Только в таком случае

можно надеяться на полную защиту прав граждан и развитие землепользования в Российской Федерации.

Кадастровые работы — это процесс сбора, обработки и хранения информации о земельных участках и недвижимости. Они необходимы для установления прав собственности, обзора земельного фонда и определения границ объектов недвижимости.

ККР можно определить как процесс формирования ЕГРН путем сбора и обработки информации о земельных участках, объектах недвижимости, правах на них, а также организация бесперебойного обмена информацией между субъектами недвижимости. При проведении такой работы актуальным вопросом становится разрешение земельных споров.

При правильном подходе и проведении качественных работ исполнителями и заказчиками, ККР могут помочь урегулировать земельные споры, предоставляя точную информацию по границам земельных участков и выявленных правообладателях объектов недвижимости. Эта информация может быть использована как основа для разрешения споров и принятия правильных решений.

Для совершенствования, выработки новых решений и механизмов по регулированию в сфере земельных отношений, а именно, при проведении ККР необходимо изучение действующей нормативно-правовой базы по данному вопросу, а также проведение анализа практической работы при проведении подготовительной работы и внесению в ЕГРН сведений по результатам ККР.

По результатам анализа выявляются неработающие нормы законодательства и неурегулированные вопросы. Проведение ККР должно осуществляться с учетом растущих потребностей государства (населения) и работать на опережение, прогнозируя и предупреждая воз-

возможные негативные последствия при их проведении, ведь именно в процессе кадастрового учета для каждого объекта недвижимости определяются уникальные характеристики, которые подтверждаются официально. Это позволяет четко отличать этот объект от других объектов недвижимости. Кадастровый учет является основой для защиты прав государства и граждан в отношении недвижимости, а также для урегулирования имущественных отношений.

Следует отметить, что по причине отсутствия в ЕГРН сведений об объектах недвижимости и зарегистрированных правах, бюджеты муниципальных образований не получают налоговые поступления в полном объеме. В свою очередь, расчет налогов на недвижимое имущество осуществляется исходя из кадастровой стоимости, которая вносится в ЕГРН после осуществления государственного кадастрового учета объектов недвижимости, в том числе исходя из площади объекта. Таким образом, проведение плановых ККР способно значительно увеличить поступление средств в местные бюджеты, а также повысить точность налогообложения.

В соответствии с ч. 1 ст. 42.1 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» (далее — Закон № 221-ФЗ) под ККР в целях настоящего Федерального закона понимаются кадастровые работы, которые выполняются одновременно в отношении всех расположенных на территории одного кадастрового квартала или территориях нескольких смежных кадастровых кварталов, или территориях [1].

ККР являются важным инструментом для достижения целей и задач эффективного государственного управления земельными ресурсами и определения государственной земельной политики в целом. Главная функция ККР — это качественное, быстрое и массовое наполнение ЕГРН сведениями об объектах недвижимости.

Целью ККР можно обозначить — отсутствие неучтенных объектов недвижимости в ЕГРН.

ККР не проводятся в отношении земельных участков, являющихся предметом договоров о комплексном освоении территории, и земельных участков, расположенных в границах территории, в отношении которой заключен договор о развитии застроенной территории.

Закон № 221-ФЗ устанавливает основы методики ККР, включая определение понятия, порядок выполнения и результаты. ККР — это длительный и сложный процесс, который требует выполнения нескольких этапов, строгое следование правилам и условиям, а также оформление необходимых документов. Они характеризуются большим количеством нюансов и деталей, которые требуют применения различных подходов, что приводит к увеличению времени выполнения.

Помимо основного Закона № 221-ФЗ, существуют другие нормативно-правовые акты, регулирующие выполнение ККР: кодексы Российской Федерации, федеральные законы, постановления Правительства Российской Федерации, Приказы министерств и ведомств,

а также иные нормативно-правовые акты, в том числе акты государственных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Для финансирования ККР используются бюджетные средства из бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов, например, муниципальных районов, городских округов и муниципальных округов. Также возможно получение субсидий из федерального бюджета. Кроме того, финансирование ККР может осуществляться за счет средств физических или юридических лиц, которые заинтересованы в проведении таких работ и готовы осуществить финансирование ККР за свой счет (внебюджетные средства).

В зависимости от того, каким образом происходит финансирование, заказчиками ККР могут выступать либо органы местного самоуправления, исполнительный орган государственной власти субъекта РФ, при бюджетном финансировании данных работ, либо правообладатели объектов недвижимости, если работа проводится с использованием внебюджетных средств.

Осуществление ККР осуществляется на основании государственного или муниципального контракта при бюджетном финансировании или на основании договора подряда при внебюджетном финансировании.

Исполнителем ККР выступает кадастровый инженер, являющийся членом саморегулируемой организации кадастровых инженеров.

Объектами ККР являются:

— земельные участки, сведения ЕГРН, о которых не соответствуют установленным на основании Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» [2] (далее — Закон № 218) требованиям к описанию местоположения границ земельных участков;

— земельные участки, образование которых предусмотрено проектом межевания территории, проектом межевания земельного участка (земельных участков), проектом организации и застройки территории, проектной документацией лесных участков;

— здания, сооружения (за исключением линейных объектов), а также объекты незавершенного строительства, сведения о которых содержатся в ЕГРН.

В рамках ККР осуществляется: уточнение местоположения границ земельных участков; установление или уточнение местоположения на земельных участках зданий, сооружений, объектов незавершенного строительства; образование земельных участков, на которых расположены здания, в том числе многоквартирные дома, сооружения, за исключением сооружений, являющихся линейными объектами; образование земельных участков общего пользования, занятых площадями, улицами, проездами, набережными, скверами, бульварами, водными объектами, пляжами и другими объектами; исправление реестровых ошибок в сведениях Единого ЕГРН о местоположении границ земельных участков и контуров зданий, сооружений, объектов незавершенного строительства.

Повторное выполнение ККР на территории кадастрового квартала (кварталов), ранее являвшегося территорией выполнения ККР, не допускается. Однако в случае, если ранее такие работы были выполнены за счет внебюджетных средств и представляющей собой часть кадастрового квартала, на оставшейся части территории кадастрового квартала допускается выполнение ККР, в том числе за счет бюджетных средств [1].

В результате выполнения ККР обеспечивается в установленном Законом № 221-ФЗ и Законом № 218-ФЗ порядке подготовка карты-плана территории (далее — КПТР), содержащей необходимые для внесения в ЕГРН сведения о земельных участках, зданиях, сооружениях, об объектах незавершенного строительства, расположенных в границах территории выполнения ККР.

Учитывая совокупность правовых норм Закона № 221-ФЗ, выделим основные этапы организации ККР:

- Выбор заказчиком территории проведения ККР;
- Заключение государственных, муниципальных контрактов или договоров подряда с исполнителями ККР;
- Осуществление исполнителем работ по получению и собору документов, содержащие необходимые для выполнения ККР исходные данные;
- Уведомление правообладателей объектов недвижимости, являющихся объектами комплексных кадастровых работ, о начале выполнения таких работ (в течение десяти рабочих дней со дня заключения контракта);
- Разработка проекта КПТР;
- Согласование местоположения границ земельных участков путем проведения заседаний согласительной комиссии;
- Утверждение КПТР (органом местного самоуправления либо исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при бюджетном финансировании или уполномоченным органом местного самоуправления муниципального района, муниципального округа или городского округа либо органом исполнительной власти города федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя при внебюджетном финансировании);
- Представление КПТР в орган регистрации прав для внесения сведений в ЕГРН;
- Внесение в ЕГРН сведений из КПТР;
- Выплаты денежных средств исполнителям ККР по результатам выполнения государственных, муниципальных контрактов или договорам подряда.

Форма КПТР, форма акта согласования местоположения границ земельных участков при выполнении ККР и требования к их подготовке, установлены приказом Росреестра от 04.08.2021 № П/0337 [3].

Правообладатели объектов недвижимости, являющихся объектами комплексных кадастровых работ, не вправе препятствовать выполнению комплексных кадастровых работ и обязаны обеспечить доступ к указанным объектам недвижимости исполнителю комплексных кадастровых работ.

Уточнение местоположения границ земельных участков в рамках ККР имеют особенности, установленные ст. 42.8 Закона № 221-ФЗ.

При уточнении местоположения границ земельного участка, его площадь, определенная с учетом, установленных в соответствии с Законом № 218-ФЗ требований, не должна быть:

- меньше площади земельного участка, сведения о которой относительно этого земельного участка содержатся в ЕГРН, более чем на десять процентов;
- больше площади земельного участка, сведения о которой относительно этого земельного участка содержатся в ЕГРН, более чем на величину предельного минимального размера земельного участка, установленного в соответствии с земельным законодательством;
- больше площади земельного участка, сведения о которой относительно этого земельного участка содержатся в ЕГРН, более чем на десять процентов, если предельный минимальный размер земельного участка не установлен.

Если при выполнении ККР, включая исправление ошибок в реестре, площадь земельного участка, полученная в результате уточнения границ, меньше площади, указанной в ЕГРН более чем 10%, информация о таком участке включается в КПТР только при наличии письменного согласия собственника земельного участка.

Учитывая вышесказанное, можно заключить, что ККР охватывают следующие функции государственного управления земельными ресурсами:

- Изучение, обследование, съемка и картографирование земельных ресурсов в части проведения геодезических съемок с целью получения координат характерных точек границ объектов недвижимости;
- Внесение в ЕГРН сведения об объектах недвижимости в полном объеме;
- Оперативные управленческие решения и действия в части изменения целевого назначения и вида разрешенного использования земельных участков, изменения границ, установления охранных зон, обременений и других действий;
- Информационное обеспечение платности землепользования в части определения кадастровой стоимости объектов недвижимости и обоснования ставки земельного налога;
- Государственный контроль за использованием земель, охрана земель в сфере государственного земельного надзора в отношении самовольно занятых земельных участков и других нарушений, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации;
- Разрешение земельных споров только при урегулировании земельных споров в досудебном порядке.

При проведении ККР остро стоит проблема выбора кадастрового квартала, связано это в первую очередь с тем, что ККР должны быть эффективными и оправдывать траты, выделенные из государственного бюджета, а также проводиться исключительно там, где эти работы

необходимы для разрешения земельных споров между собственниками объектов недвижимости. ККР являются важным инструментом урегулирования земельных споров в досудебном порядке. Ниже приведена Таблица

1 с указанием проблем организации и выполнения ККР на примере Тверской области с учетом опыта проведения таких работ в 2021 и 2022 годах и предложения по их решению.

Таблица 1. Проблемы организации и выполнения ККР

Проблемы	Последствия	Предлагаемые решения
Недостаточная аналитическая работа ОГВ и ОМСУ при выборе территории для выполнения ККР: проведение ККР в отношении кадастровых кварталов, в которых отсутствуют объекты, учтенные в ЕГРН. Выявление при проведении ККР фактов фактического расположения объектов за пределами квартала	Отсутствие ожидаемых результатов ККР	Предварительный анализ территории кадастрового квартала на экономическую значимость и возможность внесения в ЕГРН сведений обо всех объектах
Ошибки исполнителей ККР при составлении КПТР	Задержка сроков внесения в ЕГРН сведений по результатам ККР	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Анализ сведений исходных данных (ГФД, сведения ЕГРН, сведения ФГИС ТП);</li> <li>— Проведение работы по установлению факта попадания объектов недвижимости в 20-м береговые полосы водных объектов;</li> <li>— Предварительная проверка исполнителем сведений карты-плана территории на наличие в нем разночтений.</li> <li>— Организация совместной работы заказчика и исполнителя ККР, направленной на повышение качества подготовки документов при выполнении ККР</li> </ul>
Низкая активность представления заказчиком и исполнителем документов для внесения в ЕГРН необходимых сведений об объектах ККР в объеме, предусмотренном действующим законодательством (внесение сведений о ранее учтенных ОН, адреса объектов и адресов правообладателей)	Необходимость «довнесения» сведений после ККР — риск невнесения таких сведений	<ul style="list-style-type: none"> <li>— Проведение предварительных мероприятий по установлению и внесению адресов объектов недвижимости в ФИАС и ЕГРН;</li> <li>— Проведение активной информационной политики с правообладателями объектов ККР в целях внесения сведений об их адресах электронной почты в ЕГРН;</li> <li>— Предоставление результатов ККР согласно плана-графика и контрактов на выполнение ККР в орган государственной регистрации</li> </ul>

На территории Тверской области ККР проводятся с 2021 года. В результате данных работ в период с 2021 по 2022 года, в ЕГРН внесены сведения на основании КПТР в отношении 193 кадастровых кварталов и 19341 объекте недвижимости, расположенных на территории 12 муниципальных образований Тверской области. Финансирование ККР на территории Тверской области в 2021-2022 годах осуществлялось за счет средств федерального и регионального бюджета.

Изучение правовых документов, которые устанавливают правила проведения ККР, показало, что это сложный и многофункциональный процесс управления землепользованием. ККР включают в себя несколько этапов работы, таких как определение координат границ земельных

участков и объектов капитального строительства, их государственный кадастровый учет в ЕГРН, решение споров по земельным вопросам, а также налоговое регулирование в отношении объектов недвижимости.

В процессе проведения ККР выявляют различные земельные споры между собственниками смежных (не смежных) земельных участков. Для решения таких споров необходимы квалифицированные исполнители ККР, а также слаженная работа с заказчиками ККР (органы местного самоуправления, органы государственной власти), как с гарантантами прав и свобод граждан Российской Федерации. При проведении ККР необходимо учитывать все возможные риски и предпринимать меры для предотвращения возможных споров.

ККР могут помочь в урегулировании земельных споров следующим образом:

— Определение фактических границ участков: в результате ККР определяются фактические границы земельных участков, что позволяет устранить разногласия между соседями или другими заинтересованными сторонами.

— Идентификация собственников земельных участков: ККР помогают идентифицировать собственников земельных участков, что позволяет избежать споров по поводу права собственности.

— Оценка имущества: ККР позволяют оценить стоимость земельных участков и другого имущества, что может быть полезно при урегулировании земельных споров.

— Мониторинг изменений земельных участков: с помощью ККР можно контролировать изменения на земельных участках, что помогает избежать возможных споров в будущем.

На данный момент ККР не являются основной практикой в управлении земельными ресурсами и оказывают небольшое влияние на эту систему. Однако, при правильном использовании в будущем, они могут значительно повысить контроль и эффективность использования государственных земельных ресурсов. Плановое проведение ККР, по истечении времени, поможет в предотвращении земельных конфликтов и разрешении споров массовым способом между всеми участниками земельных отношений.

#### Литература:

1. Федеральный закон от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости»/ [Электронный ресурс] // Консультант плюс: [сайт]. — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_70088/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_70088/) (дата обращения: 04.06.2023);
2. Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости» от 13.07.2015 N 218-ФЗ/ [Электронный ресурс] // Консультант плюс: [сайт]. — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_182661/?ysclid=lihw0dt8dm691969959](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182661/?ysclid=lihw0dt8dm691969959) (дата обращения: 04.06.2023);
3. Приказ Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 4 августа 2021 г. N П/0337 «Об установлении формы карты-плана территории, формы акта согласования местоположения границ земельных участков при выполнении комплексных кадастровых работ и требований к их подготовке» (с изменениями и дополнениями)/ [Электронный ресурс] //: [сайт]. — URL: <https://base.garant.ru/403287887/> (дата обращения: 08.03.2023).

## Проблемы злоупотребления правом в гражданском процессе и пути их решения

Зайцев Кирилл Владимирович, студент магистратуры  
Международный юридический институт (г. Москва)

*Статья содержит углубленный анализ текущего состояния гражданского процессуального законодательства, особый акцент ставится на сложностях судебного процесса, устанавливаются и обосновываются ключевые направления и способы решения данных проблем.*

**Ключевые слова:** гражданский процесс, правосудие, суд, законодательство, истец, ответчик, иск, обжалование.

Российское судопроизводство по гражданским делам имеет много особенностей. Поэтому при защите своих гражданских прав в судах граждане зачастую сталкиваются с такими ситуациями, когда могут проиграть потенциально выигрышный процесс. Кроме того, они могут столкнуться с многими другими проблемами: это и затягивание судебного процесса, переносы судебных заседаний, иногда — прямое нарушение норм гражданского процессуального права и др. К сожалению, действующий Гражданский процессуальный кодекс (ГПК РФ) имеет существенные недостатки, позволяющие сторонам злоупотреблять правом. Несмотря на то, что в Арбитражном процессуальном кодексе (АПК РФ) эти недостатки исключены изначально, в ГПК РФ они до сих пор не разре-

шены даже после существенных изменений, внесенных в 2011-2012 гг. Именно анализу его отдельных положений и посвящается данная статья. Остановимся на отдельных особенностях более подробно.

Например, статья 16 «Основания для отвода судьи» подразумевает, что при отправлении дела на новое рассмотрение вышестоящим судом оно может (и как правило, попадает) тому же судье. Представляется, что судье будет «не совсем приятно», если вышестоящий суд укажет ему на недочеты в работе. И как он будет вести себя по отношению к той стороне, которая инициировала данное возвращение, догадаться не трудно. В АПК этот вопрос решен: статья 21 «Отвод судьи» определяет: «Судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит от-



воду, если он при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве судьи и его повторное участие в рассмотрении дела в соответствии с требованиями настоящего Кодекса является недопустимым».

Следующая проблема напрямую связана со ст. 134 ГПК «Отказ в принятии искового заявления» и ст. 220 «Основания прекращения производства по делу». Согласно ГПК, суд отказывает в принятии искового заявления или прекращает производство по делу, «если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон».

Статья 34 ГПК «Состав лиц, участвующих в деле» определяет, что «лицами, участвующими в деле, являются стороны, третьи лица, прокурор...» и др. Сторонами же в деле являются истец и ответчик (ст. 38). Но как быть с третьими лицами? Их — две категории: третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора (ст. 42) и не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора (ст. 43). Первые пользуются всеми правами и несут все обязанности истца, вторые — с некоторыми ограничениями в правах. Но если они имеют права и обязанности, значит являются соистцами, либо соответчиками, т.е. сторонами? Утвердительный ответ дается во всех комментариях к ГПК РФ и согласитесь, иным он и быть не может. Но формулировка ст. 220 ГПК позволяет сторонам затягивать процесс вплоть до привлечения третьих лиц в другом процессе в качестве стороны, затягивать рассмотрение дела на законных основаниях и злоупотреблять правом. Видится целесообразным внести изменения в ст. 220 ГПК, тогда данный вопрос отпадет сам по себе.

Следует остановиться и на таком вопросе, как обеспечение доказательств. Ведь не секрет, что многие граждане не хотят платить по долгам. При этом они занижают свои доходы, увольняются и устраиваются на «нелегальную» работу, избавляются от имущества, чтобы на него не было обращено взыскание и др.

В ст. 99 АПК «Предварительные обеспечительные меры» отмечено право суда «по заявлению организации или гражданина принять предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение имущественных интересов заявителя до предъявления иска». Но в этом случае истец обязан перевести на депозитный счет суда денежную сумму в размере исковых требований и процентов для возмещения возможных убытков для ответчика. В ГПК (ст. 64-66) этот вариант не предусмотрен, просить об обеспечении иска можно только в рамках судебного процесса, что позволяет «очень хитрому» ответчику произвести определенные действия с целью сокрытия имущества, что на практике происходит практически всегда.

Не решен в действующем ГПК и вопрос о возможности восстановления процессуальных сроков (ст. 111. 112 ГПК).

Расширительное толкование оснований восстановления «по причинам, признанным судом уважительными» позволяет сторонам злоупотреблять правом.

Порочным представляется также предоставление широких прав на обжалование решения суда. Очевидно, что при обжаловании сторонам следует не просто указать «основания, по которым они считают решение суда неправильным» (пп. 4 п. 1 ст. 322 ГПК), а конкретные нарушения норм материального и процессуального права, являющимися основанием для отмены (изменения) решения суда (ст. 330 ГПК). Но в соответствии со ст. 323 ГПК суд, не смотря на полную абсурдность ситуации, обязан оставить жалобу без движения и установить срок для устранения недостатков.

Жаловаться на действия самого судьи можно, но мы считаем, что нужно делать это только в самых крайних случаях, а именно — в случаях немотивированности и неадекватности судьи, например — немотивированное и неадекватное применение без всякой на то причины статей ГПК РФ, таких как: ст. 134 «Отказ в принятии искового заявления», ст. 135 «Возвращение искового заявления», ст. 136 «Оставление искового заявления без движения». Применение данных статей должно быть обосновано в определении суда. Обычно судья пишет, что нужно исправить в своем заявлении в суд, и чтобы он его принял, надо сделать все, что он просит, подать или донести документы.

На определение судьи может быть подана частная жалоба в течение 15 дней со дня вынесения (331-335 ГПК РФ) — это имеет процессуальный характер (очень важный инструмент для того, чтобы обжаловать незаконные действия суда (не лично судье как личности)).

Как можно жаловаться именно на судью:

1. Председателю суда — письменно через секретариат или по почте, или при личном приеме и обязательно — с отметкой о получении Ваших жалоб.

2. Прокурору — так же письменно. Иногда наши граждане просят провести проверку не только на наличие нарушений, указанных в законе о статусе судей и кодексе судебной этики, но и на наличие в действиях судьи преступлений, предусмотренных ст. 305 Уголовного Кодекса РФ — вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта. В практике подобная статья еще не применялась, но для того, чтобы проучить судью, такой прием вполне приемлем.

3. По исчерпанию пунктов 1 и 2, а можно одновременно обратиться с жалобой в квалификационную коллегию судей по правилам, указанным в «Положении о порядке работы квалификационных коллегий судей». Следует обратить особое внимание на положения ст. 27-28 положений: главные основания для жалоб (не по процессу) находятся не в ГПК и ГК, а в нарушениях норм Закона РФ «О статусе судей в РФ», а также положений Кодекса судейской этики. Целесообразно приложить к жалобе письменные результаты обращений в Прокуратуру и к Председателю суда (а при отсутствии результатов — доказательства обращений — копии жалоб

с пометкой о получении). Будет намного эффективнее, если жалобы подадут и другие граждане, которые столкнулись с деятельностью такого судьи.

Также серьезным регулятором работы квалификационной коллегии является Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в РФ». Тут можно узнать, в какую конкретно коллегия судей стоит подавать, учитывая их полномочия (глава II, п. 1 ст. 19 данного ФЗ указывает, например, на то, что на мировых судей и на городских (районных) судей подается жалоба в квалификационную коллегия судей субъектов РФ (т.е. области, республики, городов федерального значения и т.д.). Также в пункте 2 ст. 22 указывается, что жалоба может рассматриваться самой коллегией, а может быть передана председателю суда, в котором и работает данный судья. Целесообразно в своей жалобе просить рассмотрения коллегией.

Если решение квалификационной коллегии субъекта РФ Вас не устроило, то необходимо по смыслу

п. п. 10.1 п. 2 ст. 17 ФЗ № 30 подать жалобу на это решение в Высшую квалификационную коллегия судей РФ (<http://www.vkks.ru/>), приложить к ней решение квалификационной коллегии, свою жалобу и все приложения (доказательства виновного поведения судьи). Высшая коллегия возможно будет иметь мнение, отличное от решения коллегии субъекта РФ. В любом случае это лучше, чем оставить судью безнаказанным.

Таким образом, действующий ГПК РФ имеет ряд существенных недостатков, позволяющим сторонам злоупотреблять правом в ходе судебного процесса и эти недостатки целесообразно устранить, но это относится к работе законодателя. Знание особенностей гражданского процессуального права может помочь в борьбе со стороной, пытающейся злоупотреблять правом. В целом в судебном процессе самое главное — не отчаиваться, ни в коем случае не паниковать и продолжать борьбу до конца. Если Вы правы, победить можно практически всегда.

#### Литература:

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ.
4. Анисифоров, С. Л. Проблемы злоупотребления правом в современном гражданском процессе и пути их решения / С. Л. Анисифоров // Материалы Афанасьевских чтений. — 2020. — № 7. — с. 26-33.
5. Кашанина, Т. В., Кашанин А. В. Основы Российского права / Т. В. Кашанина, А. В. Кашанин. — М.: НОРМА, 2022. — 711 с.
6. Кашанина, Т. В., Кашанин А. В. Российское право / Т. В. Кашанина, А. В. Кашанин. — М.: НОРМА, 2021. — 568 с.
7. Треушников, М. К. Арбитражный процесс М. К. Треушников. — М.: МГУ, 2022. — 488 с.

## Цифровые следы в криминалистике

Закиян Анжелика Арменовна, студент  
Саратовская государственная юридическая академия

**В** условиях стремительно развивающегося общества и информационных технологий новшеством для науки криминалистики стало появление цифровых следов. Несмотря на то, что различные информационные технологии могут выступать в качестве средства и (или) орудия преступления в области киберпространства, цифровые следы, в свою очередь, интересны криминалистике не формой, а содержанием, то есть информацией, содержащейся на определенном носителе.

Прежде чем перейти к понятию цифрового следа, следует рассмотреть его сущность на основе наиболее значимых признаков, отличающих его от других следов, используемых в криминалистике, таких как:

— невозможность существования без материального носителя, что указывает на его опосредованность другим устройством, предметом и т. д.;

— удобство в копировании, поскольку данное действие можно совершать неограниченное количество раз без ущерба его объему и содержания;

— гибкость, выражающаяся в возможности изменения формы следа (например, скриншот может преобразоваться в распечатанный документ);

— обезличенность, поскольку идентификация автора, пользователя или владельца является трудоемким и не всегда приводящим к положительному результату процессом [1, с. 47-48].

Проблематика использования данных видов следов в криминалистике заключается в их отличии от привычных правоохранительным органам следов. Специфической особенностью цифровых следов является отсутствие признаков, присущих традиционным криминалистическим следам (запах, постоянная форма,

иные признаки, позволяющие определить принадлежность следа к определенному лицу), что существенно сужает круг используемых средств и методов для их обнаружения, изъятия и фиксации.

Кроме того, проблемным аспектом является невозможность включения цифровых следов в существующую и устойчивую классификацию следов, делящую все следы, соответственно, на материальные и идеальные. К первым относятся различные материальные объекты, которые человек может воспринимать с помощью органов чувств. Последние включают в себя мыслительную деятельность, образы, запечатленные в памяти субъекта, способные указать на криминалистически значимую информацию для расследования уголовного дела [3, с. 65-66].

Цифровые следы же обладают своей специфичностью и представляют собой след, запечатленный в виде цифрового образа, изменяющий состояние информации в памяти абонентского устройства. С.Д. Долгинов предполагает, что данный след не может быть осязаем и является результатом компьютерного синтеза [2, с. 383-384].

Следует отметить, что отыскание цифровых следов является сложным процессом и требует привлечения специальных экспертов, обладающих определенным образованием в сфере цифровых технологий и опытом. Преимуществами появления цифровых следов является их объективное и последовательное отражение преступной деятельности лица, поскольку используя данный вид следов, правоохранительные органы могут проследить порядок событий и действий лиц, участвующих в совершении преступления посредством применения информационных технологий. Для быстрого получения данных непосредственно на месте происшествия используется ряд специализированных пакетов цифровой криминалистики, таких как UFED, XRY и Mobile Forensic Investigator. Например, UFED и XRY могут искать, восстанавливать и декодировать информацию с мобильных телефонов, GPS-навигаторов, планшетов и карт памяти. В частности, из этих устройств можно извлекать данные, относящиеся к спискам кон-

тактов, журналам вызовов, голосовой почте, данным о местоположении, изображениям, видеофайлам и текстовым сообщениям.

Однако цифровые следы характеризуются непостоянностью, поскольку легко могут быть удалены пользователем либо скрыты путем использования программ, подменяющих ip-адрес, а также сфальсифицированы, что затрудняет процесс их собирания и изъятия [4, с. 76-77].

Другим не менее важным вопросом при сборе следов цифровых преступлений в социальных сетях и мессенджерах является отсутствие обязательных международно-правовых документов по киберпреступности и кибербезопасности, регулирующих такие вопросы, как сбор криминалистической информации у хостинг-провайдеров (иностранных компаний, предоставляющих услуги по использованию определенных социальных сетей и мессенджеров). В связи с чем международному сообществу следует стремиться к созданию единой унифицированной Конвенции о сотрудничестве в сфере противодействия информационной преступности [5, с. 225-227].

Таким образом, криминалистика должна адаптироваться к изменяющимся обстоятельствам и постоянно обновлять, а также совершенствовать криминалистические знания о технических и тактических аспектах работы с цифровыми доказательствами при расследовании преступлений. Цифровые следы не заменяют традиционные доказательства, напротив, они выступают дополнительными инструментами, способными помочь в выявлении значимой для уголовного дела информации. Наиболее эффективный подход в расследовании заключается в сочетании традиционных и цифровых доказательств для получения полной картины преступления и создания убедительных доказательств. В связи с этим необходимо разработать инструменты для работы с виртуальными следами и повысить уровень знаний и навыков специалистов, работающих с информационными потоками с помощью инновационных средств изъятия и фиксации следов.

#### Литература:

1. Бессонов, А. А. О некоторых возможностях современной криминалистики в работе с электронными следами // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2019. № 3. с. 47-48.
2. Долгинов, С. Д. Информационно-технологические следы в криминалистике // Материалы Шестого Пермского конгресса ученых-юристов. 2016. с. 383-389.
3. Иванов, В. Ю. К вопросу о классификации электронно-цифровых следов // Национальная безопасность/nota bene. 2020. № 3. с. 65-66.
4. Иванов, В. Ю. О теоретических аспектах использования в криминалистике понятия электронно-цифрового следа // Юридические исследования. 2020. № 7. с. 76-77.
5. Никитин, А. Е. К вопросу об исследовании цифровых следов в киберпространстве // Молодой ученый. 2022. № 17 (412). с. 225-227.

## Развитие органов местного самоуправления в РФ с учётом имеющихся социальных проблем

Заливалова Людмила Николаевна, кандидат исторических наук, доцент;  
Макаров Илья Александрович, студент  
Костромской государственной университет

*В статье анализируется вопрос развития местного самоуправления с учетом имеющихся социальных проблем. Рассматриваются отношения государства, населения и местного самоуправления.*

*Предлагается создать структуры, позволяющие населению более активно принимать участие в управлении местными делами.*

*Ключевые слова: развитие органов местного самоуправления в РФ, население, государство, муниципалитет, федерация.*

## The development of local governments in the Russian Federation, taking into account existing social problems

Zalivalova Lyudmila Nikolaevna, candidate of historical sciences, associate professor;  
Makarov Ilya Aleksandrovich, student  
Kostroma State University

*The article analyzes the issue of the development of local self-government, taking into account the existing social problems. The relations of the state, population and local self-government are considered.*

*It is proposed to create structures that allow the population to participate more actively in the management of local affairs.*

*Keywords: development of local governments in the Russian Federation, population, state, municipality, federation.*

Органы местного самоуправления (ОМСУ) являются основным звеном в системе управления на местном уровне. Они представляют интересы населения и осуществляют множество функций, направленных на обеспечение благополучия граждан и развитие территорий. Работа ОМСУ регулируется различными законами и актами, которые определяют их полномочия, обязанности и ответственность перед гражданами и государством.

Одним из основных законодательных актов, регулирующих деятельность

ОМСУ, является Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ. Данный закон определяет основные принципы, задачи и функции местного самоуправления, а также порядок формирования и деятельности органов местного самоуправления.

Кроме этого, деятельность ОМСУ регламентируется рядом других законов и нормативных актов, таких как:

1. Конституция Российской Федерации, которая закрепляет основы местного самоуправления и гарантирует его независимость от органов государственной власти.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации, который определяет правовые основы деятельности юридических лиц, в том числе органов местного самоуправления.

3. Федеральный Закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и испол-

нительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ, который устанавливает основы взаимодействия органов местного самоуправления с органами государственной власти.

4. Федеральный Закон «О местном референдуме» от 4 июля 2011 г. № 67-ФЗ, который определяет порядок проведения местного референдума и его результаты.

5. Федеральный Закон «О статусе депутата органа местного самоуправления» от 25 июля 2002 г. № 107-ФЗ, который устанавливает права, обязанности и ответственность депутатов органов местного самоуправления.

6. Федеральный Закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ, который регламентирует порядок рассмотрения обращений граждан в органы местного самоуправления.

7. Федеральный Закон «О порядке формирования Счетной палаты Российской Федерации и статусе ее членов» от 21 июля 2011 г. № 223-ФЗ, который определяет порядок контроля за деятельностью органов местного самоуправления.

8. Федеральный Закон «О порядке организации и проведения проверок деятельности органов местного самоуправления» от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ, который устанавливает правила проведения проверок деятельности ОМСУ

9. Федеральный Закон «О порядке предоставления земельных участков, находящихся в муниципальной собственности» от 28 июля 2012 г. № 171-ФЗ, который регулирует вопросы землепользования на территории муниципальных образований.

10. Федеральный Закон «О порядке установления и изменения границ муниципальных образований» от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ, который определяет порядок изменения границ муниципальных образований.

Таким образом, деятельность органов местного самоуправления регулируется множеством законов и нормативных актов, что обеспечивает их эффективное функционирование и контроль со стороны государства и граждан. Важно отметить, что законодательство постоянно меняется и совершенствуется, что позволяет ОМСУ адаптироваться к новым условиям и вызовам, стоящим перед ними.

Актуальность данной статьи обусловлена влиянием органов местного самоуправления на социальную жизнь граждан. Данная статья затрагивает неравномерность распределения полномочий между органами местного самоуправления и недостаточную финансовую обеспеченность органов местного самоуправления. В современном мире правовая система постоянно развивается и меняется, что обусловлено динамичным характером общественных отношений, глобализацией и технологическим прогрессом. В связи с этим, актуальность данных проблем является одним из ключевых факторов, определяющих практическую значимость исследования.

Разберем такую проблему, как недостаточность финансовой обеспеченности органов местного самоуправления.

Законодательство предусматривает несколько способов пополнения муниципальной казны, одним из которых является приобретение права собственности. Многие муниципальные образования имеют на своей территории брошенные и бесхозные объекты недвижимости, и это не только здания и сооружения, но и значимые для обеспечения жизнедеятельности муниципалитета инфраструктурные объекты — например, сети тепло- и электроснабжения. Эффективное управление имуществом, располагающимся на территории муниципалитетов, предполагает выявление таких объектов с последующим их оформлением в муниципальную собственность. В отношении объектов коммунальной инфраструктуры это должно рассматриваться не просто как возможность, а как необходимость, в силу того, что отсутствие лица, ответственного за эксплуатацию таких объектов, и оснований для расходования средств на их поддержание в надлежащем состоянии может создавать угрозу безопасности жителей муниципального образования.

#### Литература:

1. Постановление Правительства РФ от 19 ноября 2014 г. № 1221 «Об утверждении Правил присвоения, изменения и аннулирования адресов» (с изменениями и дополнениями)/URL: <http://base.garant.ru/70803770/> (дата обращения 25.04.2023 г.).

Однако поскольку, в соответствии с законодательством, оформление бесхозных объектов — это право, а не обязанность муниципальных образований, сложившаяся позиция отдельных надзорных органов об обязательности такого оформления для муниципалитетов представляется спорной, если не сказать — ошибочной. В случае, когда такие объекты все же приняты в муниципальную собственность и фактически используются электро- или газоснабжающей организацией для извлечения дохода (оказания соответствующих услуг потребителям), возникает вопрос об оплате из средств местного бюджета за обслуживание данных сетей (при этом вопрос об оплате за использование этого объекта для извлечения дохода, как правило, не возникает).

Также в качестве одной из проблем можно выделить неравномерность распределения полномочий между органами местного самоуправления.

Закон № 131-ФЗ предусматривает разделение полномочий между различными уровнями ОМС (поселение, муниципальный район, городской округ), однако, данное распределение неравномерно и не всегда соответствует потребностям населения. В частности, многие полномочия в сфере социального обеспечения и образования переданы на уровень муниципальных районов и городских округов, что затрудняет их реализацию на местном уровне и приводит к недостаточному учету местных особенностей и потребностей населения. Таким образом на практике наблюдается перекладывание ответственности на местные органы власти без предоставления соответствующих финансовых и административных ресурсов.

Таким образом законодательство предусматривает возможность самостоятельного решения вопросов местного значения органами местного самоуправления (статья 131 Конституции РФ), однако на практике наблюдается перекладывание ответственности на местные органы власти без предоставления соответствующих финансовых и административных ресурсов. Также Законодательство предусматривает возможность формирования собственного бюджета местного самоуправления (статья 132 Конституции РФ), однако на практике местные бюджеты сильно зависят от федерального и регионального финансирования, что снижает их самостоятельность и возможность решения местных проблем.

Решение рассмотренных проблем требует комплексного подхода.

Условием совершенствования системы федеративных отношений является налаживание эффективной системы сотрудничества всех уровней власти — федеральной, региональной, местной.

2. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 06.02.2023) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_44571/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/) (дата обращения 25.04.2023 г.).
3. Интернет-ресурс Центр стратегических разработок [официальный сайт]. -URL: <https://www.csr.ru/upload/iblock/c4a/mpnfsribb0icqq3xg4tjqwz966zupqlg.pdf> (дата обращения 13.11.2022).

## Пути совершенствования механизма исполнения судебных актов в Российской Федерации

Золотарёва Наталья Олеговна, студент магистратуры  
Крымский филиал Российского государственного университета правосудия (г. Симферополь)

*В статье рассматриваются основные направления совершенствования механизма исполнения судебных актов в Российской Федерации, которые зависят от характерных проблем указанного механизма.*

**Ключевые слова:** исполнение судебных актов, механизм исполнения судебных актов, исполнительное производство, проблематика, законодательная база, модернизация, судебный пристав-исполнитель, ответственность, мотивация, информационные технологии, судебный акт.

В результате оценки действующего механизма исполнения судебных актов в Российской Федерации, можно говорить о проблематике указанного механизма, которая выражается в: несовершенстве законодательной базы, конкуренции отдельных норм федеральных законов, отсутствии механизма исполнения отдельных норм, отсутствии единообразия судебной и правоприменительной практики и т.д. В связи с чем, существует необходимость в исправлении текущего положения и совершенствовании механизма исполнения судебных актов. Направления необходимой модернизации зависят от конкретизации выявленных проблем.

Для устранения главной проблемы, связанной с нехваткой квалифицированных сотрудников исполнительных органов, необходимо установить серьезный квалификационный экзамен для среднего и высшего звена службы судебных приставов, предъявив требования, как к юридическому образованию, так и к опыту работы в области взыскания не только в органах принудительного взыскания, а также возможно предусмотреть введение централизованных курсов повышения квалификации, системы стажировки и должности помощника пристава вместо обязательного требования высшего юридического образования.

Также ввиду частых ошибок, совершаемых работниками органов, осуществляющих исполнение требований судебных актов или содействующих исполнению судебных актов, которые препятствуют своевременному восстановлению нарушенных прав и свобод граждан видится необходимым установление дисциплинарной или иной ответственности для сотрудников указанных органов.

Однако следует не забывать и о мотивации сотрудников исполнительных органов совершать свою работу своевременно и качественно, например, установить до-

полнительное премирование и предоставление дополнительных социальных гарантий (право работников Федеральной службы судебных приставов и членов их семей на санаторно-курортное лечение).

Усовершенствовать процесс исполнения судебных актов в настоящее время можно также с помощью действующих информационных технологий нашей страны, путем установления электронного межведомственного взаимодействия Федеральной службы судебных приставов и органов записи актов гражданского состояния, Федеральной налоговой службы и другими органами, а также их структурных подразделений. С помощью информационных технологий также можно предусмотреть уменьшение бумажной волокиты сотрудников, экономию времени получения и доставки необходимой, для исполнения судебного акта, информации. Необходимо организовать рабочее место каждого пристава-исполнителя с возможностью использования информационных ресурсов и доступом к сети Интернет, требовать не количественные, а качественные показатели [1].

Одним из вариантов повышения эффективности исполнительного производства может быть и создание института частных приставов по аналогии с частным нотариатом. Это могут быть независимые коммерческие организации, которые будут исполнять судебные акты и нести ответственность за свои неправомерные действия [2].

Эксперты «Адвокатской газеты» вынесли следующие свои предложения, проанализировав представленные Центром стратегических разработок предложения по совершенствованию системы принудительного исполнения судебных решений:

«В первую очередь указывается на разумность снижения входящего потока дел и нагрузки за счет вывода

взысканий по административным штрафам из компетенции ФССП и изменения приоритетов в ведомственных показателях в пользу валовых сумм взысканий.

Среди прочих предложений обозначены создание системы частных судебных исполнителей для дел, в которых взыскателями являются граждане и негосударственные организации, и установление унифицированного формата обмена данными между ФССП и другими ведомствами, что снизит количество сбоев в межведомственном взаимодействии и связанных с этим жалоб» [3].

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в своем постановлении «О состоянии и перспективах принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц» также предлагает ускорить рассмотрение и принятие проектов федеральных законов, необходимых для усовершенствования механизма исполнения судебных актов, например, № 156687-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части передачи судебными приставами-исполнителями обнаруженного ребенка, в отношении которого объявлен розыск в рамках исполнения требований исполнительных документов об отобрании и (или) о передаче ребенка, органам опеки и попечительства при невозможности немедленной

передачи ребенка лицу, которому он по решению суда должен быть передан) [4].

Относительно проблемы, связанной с загруженностью работников, хотелось бы предположить, что данная проблема будет устранена самопроизвольно, если будут учтены все вышеуказанные проблемные вопросы и пути их решения.

Таким образом, можно выделить наиболее важные направления улучшения механизма исполнения судебных актов:

- 1) снижение нагрузки работников, путем применения новейших информационных технологий;
- 2) уделить внимание повышению образованности сотрудников и повышению их практических навыков, необходимых для исполнения своих обязанностей;
- 3) установление ответственности исполнительных лиц за несвоевременное и неточное выполнение своих рабочих функций;
- 4) предусмотреть направления мотивации для привлечения большего количества сотрудников исполнительных органов, а также повышения их заинтересованности в наиболее точном выполнении своих обязанностей;
- 5) устранение коллизий и пробелов в законодательстве, касающемся исполнения судебных актов.

#### Литература:

1. Комарова, С. Е. Анализ причин неэффективной работы службы судебных приставов и предложения по усовершенствованию института принудительного исполнения судебных актов/С. Е. Комарова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 27 (369). — с. 203. — URL: <https://moluch.ru/archive/369/83024/> (дата обращения: 20.04.2023).
2. Комарова, С. Е. Анализ причин неэффективной работы службы судебных приставов и предложения по усовершенствованию института принудительного исполнения судебных актов/С. Е. Комарова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 27 (369). — с. 203. — URL: <https://moluch.ru/archive/369/83024/> (дата обращения: 20.04.2023).
3. Предложения по совершенствованию ФССП назвали концептуально верными, но недостаточно проработанными. — Текст: электронный // Адвокатская газета: [сайт]. — URL: <https://www.advgazeta.ru/obzory-i-analitika/predlozheniya-po-sovershenstvovaniyu-fssp-nazvali-kontseptualno-vernymi-no-nedostatochno-prorobotann/> (дата обращения: 19.04.2023).
4. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 16.05.2018 г. № 154-СФ «О состоянии и перспективах принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц».

## Проблемы правового регулирования оборота криптовалюты в Российской Федерации

Иванов Никита Андреевич, студент магистратуры  
Иркутский государственный университет

*В статье предложен авторский взгляд на природу криптовалюты, а также выявлены основные проблемы, связанные с ее оборотом в Российской Федерации.*

*Ключевые слова: криптовалюта, цифровая валюта, денежный суррогат, средство платежа, денежная единица.*

В эпоху всеобщей цифровизации и связанным с ней изменением общественных отношений законодатель не всегда успевает урегулировать те или иные новые общественные отношения, возникающие с невероятной скоростью. Из-за этого возникает некий вакуум в отдельных областях правового регулирования. К примеру, область, так называемых криптовалютных отношений, ввиду своей новизны вызывает много вопросов и противоречий как в законодательной, так и в научной сферах.

С момента появления криптовалюты, споры в рядах ученых возникали уже на момент определения понятия данного цифрового актива, так как некоторые ученые, такие, к примеру, как Трусов Н.А. и Аврамцев А.В. не считали это валютой на основании двух основных причин [10]:

1. В Федеральном законе «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003 N 173-ФЗ в статье 1 не содержится никаких сведений о криптовалюте [2].

2. В части 1 статьи 75 Конституции Российской Федерации говорится: «Денежной единицей в Российской Федерации является рубль. Денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации. Введение и эмиссия других денег в Российской Федерации не допускаются» [1]. На основании данной статьи действуют и статья 27 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002 N 86-ФЗ, и статья 140 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которых говорится, что рубль является единственной официальной денежной единицей в Российской Федерации, а денежная эмиссия осуществляется исключительно Центральным банком Российской Федерации. Введение и эмиссия других денег в Российской Федерации не допускаются [3] [5].

Однако есть некоторые противоречия данным положениям. Чтобы изучить их обратимся к статье 1 Федерального закона от 31.07.2020 N 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» содержится понятие цифровой валюты. Цифровой валютой признается совокупность электронных данных (цифрового кода или обозначения), содержащихся в информационной системе, которые предлагаются и (или) могут быть приняты в качестве средства платежа, не явля-

ющегося денежной единицей Российской Федерации, денежной единицей иностранного государства и (или) международной денежной или расчетной единицей, и (или) в качестве инвестиций и в отношении которых отсутствует лицо, обязанное перед каждым обладателем таких электронных данных, за исключением оператора и (или) узлов информационной системы, обязанных только обеспечивать соответствие порядка выпуска этих электронных данных и осуществления в их отношении действий по внесению (изменению) записей в такую информационную систему ее правилам [4]. Из указанного можно сделать вывод о том, что помимо денег в Российской Федерации средством платежа в некоторых особых ситуациях может быть принята цифровая валюта. При этом возникает следующий вопрос: являются ли криптовалюта и цифровая валюта тождественными понятиями? Не совсем. У цифровой валюты и криптовалюты есть некоторые отличительные признаки. Обычно: Цифровая валюта централизована, а криптовалюта нет. Чтобы пользоваться цифровой валютой, необходимо пройти идентификацию. Для пользования криптовалютой такие действия не требуются.

Следовательно криптовалюту нельзя назвать как деньгами, так и цифровой валютой так как она имеет существенные отличительные признаки:

1. Эмиссией денег занимается Центральный банк Российской Федерации, в свою очередь при обороте криптовалюты наблюдается отсутствие эмиссии как таковой, лишь наличие у владельца персонального цифрового ключа, в связи с чем возникает бесконтрольность ее выпуска со стороны государства, так как имеется другой механизм выпуска цифровой валюты, связанный с ее владельцем, а не с государством. Следовательно количество ее выпуска не может быть никем урегулировано [9].

2. Полная анонимность в ее использовании.

3. Бессрочность хранения информации о транзакциях.

4. Высокая нестабильность курса.

5. Высокая сложность отслеживания операций, связанных с транзакциями. Способность отследить операции по обороту требует не только специальных знаний и навыков специалистов в сфере информационных технологий, но и высоких вычислительных мощностей оборудования, а также больших денежных ресурсов, так



как даже с обычной криптовалютной операцией отследить цифровой след не так просто, а если речь идет о так называемом «холодном кошельке», когда помимо получения цифровой валюты онлайн для завершения транзакции требуется подписание приватным ключом оффлайн, то с недостающим количеством ресурсов возможность отслеживания операции становится практически невозможной. Именно по этой причине государство отслеживает транзакции в тех случаях, когда речь идет об особо крупных суммах, или есть подозрение, что за транзакцией стоят хакеры и другие лица, причастных к криминальной деятельности. Инструменты для этого есть у таких организаций, как Интерпол.

б. Невозможность отмены совершенной операции.

Исходя из данных особенностей можно отнести криптовалюты к денежному суррогату. Денежный суррогат — это объект права, не являющийся деньгами, но при этом выполняющий часть или все функции денег такие как:

- средство платежа;
- мера стоимости;
- средство обращения;
- средство накопления стоимости.

Данные особенности криптовалюты существенно усложняют возможность правового регулирования общественных отношений, связанных с оборотом криптовалюты, таких как ее изъятие, налогообложение и т.д. К примеру, в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ криптовалюта является имуществом должника, и, соответственно, может быть включена в конкурсную массу и реализована при банкротстве [6]. Однако многие должники быстро нашли лазейку, и пользуясь обезличенностью данных, не дают доступ к своему цифровому кошельку, либо дают неверный профиль, а арбитражный управляющий не сможет доказать обман должника, так как нельзя определить владельца криптовалюты по публичным источникам. Попробовать решить данную проблему на практике пытаются совершенно различными способами от направления судебного акта на биржу криптовалюты до обяания личной авторизации должника в крипто-кошельке в присутствии нотариуса, но ни один из них не имеет стопроцентной эффективности.

Похожие проблемы присутствуют и в области налогообложения активов, полученных после обращения криптовалюты, так как операции с данными транзакциями сложно отследить. Также усложняет процесс налогообложения порядок исчисления налога, который необходимо заплатить. Чтобы правильно посчитать налог, нужно скачать доступные отчеты по биржам, обменникам, р²р-площадкам, а также выписки с банковских карт и/или счетов, с помощью которых налогоплательщик приобретал и продавал криптовалюту. Далее доход, полученный от каждого криптоактива, необходимо соотнести с расходом, который гражданин понес для его приобретения в том же

количестве, то есть нереализованную часть валюты в расчет включать не нужно.

На наш взгляд, сложность данного процесса увеличит количество ошибок при заполнении налоговых деклараций, что будет существенно тормозить процесс их обработки налоговыми органами.

Также существует целый ряд проблем, изложенный Центральным Банком РФ в Письме от 3 марта 2022 г. № 05-35-2/1340 «О комментариях АРБ по консультативному докладу Банка России о криптовалютах»:

— Во-первых, Центральный Банк считает, что широкое распространение майнинга криптовалюты приведет к снижению экономического потенциала страны, так как многие граждане с целью получения быстрой и не трудозатратной выгоды, вместо получения образования и работы по специальности, смогут беспрепятственно установить у себя оборудование, добывающее денежные суррогаты, которые обходными путями можно вывести в деньги, что создаст довольно серьезную проблему дефицита кадров на рынке труда.

Также снизится и ВВП страны, по причине того, что оборудование и программное обеспечение для добычи криптовалюты преимущественно является импортируемым, а следовательно производственный потенциал страны будет куда ниже ожидаемого.

— Во-вторых, из-за отсутствия эффективного средства мониторинга оборота криптовалюты может вырасти процент сделок на так называемом «теневом рынке», что может послужить развитию криминальных факторов в Российской Федерации.

— В-третьих, ввиду малого процента высококвалифицированных специалистов в данной сфере и большого желания в получении сиюминутной выгоды, некорректная установка оборудования майнинга усилит нагрузку на электросети, что приведет к их выводу из строя.

Для решения данных проблем Банк России предлагает не просто урегулировать деятельность по обороту криптовалюты, а запретить ее обращение. Первый заместитель председателя Банка России в письме Банка России от 3 марта 2022 г. № 05-35-2/1340 «О комментариях АРБ по консультативному докладу Банка России о криптовалютах» пишет следующее: «Банк России предлагает, что сопровождение оборота криптовалюты лицензируемыми и регулируемыми финансовыми институтами, изложенное в концепции Минфина России, не позволит эффективно снизить риски, выявленные Банком России, а наоборот, создаст дополнительные риски.

В частности, вовлечение российской финансовой инфраструктуры в криптовалютный рынок создаст канал взаимосвязей и заражения между данным рынком и традиционной финансовой системой. Собственные вложения банков и других финансовых организаций в криптовалюты приведут к многократному росту их рыночных рисков. Падение курса криптовалют или реализация мошенничества с криптовалютой создадут реальную угрозу

для кредиторов и вкладчиков. Кроме того, лицензирование и регулирование деятельности операторов криптовалютных операций в российском правовом поле, выполнение ими требований законодательства в сфере ПОД/ФТ, не решит проблем, связанных с операциями в нелегальном сегменте криптовалютного рынка, поскольку не повлияет на сохраняющийся у недобросовестных субъектов спрос на использование криптовалют в противоправных целях» [7].

Как мы видим сфера криптовалютных отношений в нашей стране урегулирована довольно скудно. Есть большое количество дискуссионных вопросов и нерешенных проблем. А законодатель, при огромном экономическом потенциале криптовалюты так до сих пор и не смог органично вписать ее оборот в финансовое законодательство. На наш взгляд эффективными шагами к развитию правового института оборота криптовалюты должны являться:

1. Создание более качественных положений в законодательства о криптовалюте, в частности, Федерального закона от 31.07.2020 N 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в от-

дельные законодательные акты Российской Федерации», которые не приведут к коллизии норм.

2. Детальная регламентация порядка оборота криптовалюты в Российской Федерации.

3. Законодательное ограничение доступа граждан к сайтам, на которых содержатся криптовалютные кошельки без специально полученного разрешения для добычи криптовалюты.

4. Упрощение процедуры налогообложения криптовалюты.

5. Повышение тарифов электроэнергии для субъектов, добывающих криптовалюту.

В данной статье были раскрыты лишь некоторые пробелы законодательства в области оборота криптовалюты. Не были затронуты также такие важные вопросы как мониторинг оборота криптовалюты в РФ, который практически отсутствует и невозможность истребования доказательств об операциях, связанных с криптовалютой, в суде. Перед законодателем стоит довольно сложная задача — правильно урегулировать общественные отношения в области оборота криптовалюты, когда такое урегулирование требует довольно серьезных ресурсозатрат.

#### Литература:

1. «Конституция Российской Федерации» от 12.12.1993 (ред. 01.07.2020). — Текст: электронный // КонсультантПлюс: [сайт]. — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/)
2. Федеральный закон от 10.12.2003 N 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле». — Текст: электронный // КонсультантПлюс: [сайт]. — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_45458/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45458/)
3. «Гражданский кодекс Российской Федерации часть 2» от 26.01.1996 N 14-ФЗ. — Текст: электронный // КонсультантПлюс: [сайт]. — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_9027/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/)
4. Федеральный закон от 31.07.2020 N 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». — Текст: электронный // КонсультантПлюс: [сайт]. — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_358753/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358753/)
5. Федеральный закон от 10.07.2002 N 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». — Текст: электронный // КонсультантПлюс: [сайт]. — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37570/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/)
6. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». — Текст: электронный // КонсультантПлюс: [сайт]. — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39331/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/)
7. Письмо Банка России от 3 марта 2022 г. № 05-35-2/1340 «О комментариях АРБ по консультативному докладу Банка России о криптовалютах». — Текст: электронный // garant.ru: [сайт]. — URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/403512706/>
8. Телякавова, А. М. проблемные вопросы регулирования оборота криптовалюты по законодательству РФ/А. М. Телякавова. — Текст: электронный // Cyberleninka: [сайт]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-voprosy-regulirovaniya-oborota-kriptovalyuty-po-zakonodatelstvu-rf>
9. Коринной, А. Г. Об отдельных элементах механизма регулирования оборота криптовалюты/А. Г. Коринной. — Текст: электронный // Cyberleninka: [сайт]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-otdelnyh-elementah-mehanizma-regulirovaniya-oborota-kriptovalyuty>
10. Трусков, Н. А., Аврамцев А. В. Проблемы определения правовой природы криптовалюты и операций с ее использованием/Н. А. Трусков. — Текст: электронный // Cyberleninka: [сайт]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problems-opredeleniya-pravovoy-prirody-kriptovalyuty-i-operatsiy-s-ee-ispolzovaniem>

## Особенности возбуждения уголовных дел о преступлениях в сфере коммерческой деятельности

Игнатенко Диана Викторовна, студент магистратуры

Крымский филиал Российского государственного университета правосудия (г. Симферополь)

Возбуждение уголовных дел, связанных с совершением преступлений в сфере коммерческой деятельности, предполагает наличие поводов и оснований, закрепленных в законодательстве, по которым можно сделать вывод о наличии признаков преступления в деянии лица. При возбуждении уголовного дела необходимо соотнести признаки с элементами состава преступления, закрепленного в уголовном законодательстве.

В качестве поводов для возбуждения уголовного производства выступают:

— заявления и сообщения физических лиц — граждан, зарегистрированных и не зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, лиц, осуществляющих управленческие и административно-хозяйственные функции в организации и проч.;

— материалы выездных проверок ИФНС;

— материалы органов, уполномоченных на ведение оперативно-розыскной деятельности (МВД, ФСБ, таможенных и других органов исполнительной власти). Информация, полученная в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, занимает особое место, без нее, по мнению некоторых авторов [1], многие преступления в сфере коммерческой деятельности оставались бы не раскрытыми;

— материалы уголовных дел о других преступлениях (от следователя, органа дознания или суда);

— информация, полученная из СМИ;

— материалы аудиторских проверок, ревизий;

— заявления сотрудников банков, материалы рассмотрения дел в арбитражных судах, другие источники.

Так, согласно Приговора Новоалтайского городского суда Алтайского края № 1-314/2019 от 17 июля 2019 г. в один из дней ..., но не позднее ... в ... Любинский Р.Э. по предложению неустановленного лица, за денежное вознаграждение в размере 10000 рублей, вступил с ним в преступный сговор, направленный на незаконное образование (создание) юридического лица через подставных лиц и предоставление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, данных, влекущих внесение в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице.

Согласно достигнутой договоренности, не имея цели осуществления предпринимательской деятельности и управления юридическим лицом, Любинский Р.Э. в тот же день передал копию своего паспорта неустановленному лицу.

Получив ... от неустановленного лица подготовленный им пакет документов на создание и регистрацию

ООО «КЕРН», а именно: заявление о создании юридического лица установленной формы, решение о создании юридического лица и его устав, квитанцию об оплате государственной пошлины, Любинский Р.Э. подписал их и в период с 08 до 17 часов того же дня, проследовав с неустановленным лицом в Межрайонную инспекцию ФНС России ... по Алтайскому краю, расположенную по адресу: ..., предоставил сотруднику инспекции свой паспорт гражданина РФ и вышеназванный пакет документов, на основании которых ... сотрудником инспекции было принято решение о государственной регистрации юридического лица при создании ООО «КЕРН» (ИНН ...), а в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись ... — о создании ООО «КЕРН» (ИНН ...), единственным учредителем (участником), то есть единственным органом управления и директором (единоличным исполнительным органом юридического лица) которого стал Любинский Р.Э.

Из оглашенных показаний свидетеля А., данных им в ходе следствия, следует, что, работая в должности главного государственного инспектора отдела выездных проверок Межрайонной ИФНС НОМЕР по Алтайскому краю, он провел проверку ООО «Керн», в ходе которой было установлено, что данная фирма была создана фиктивно, учредитель и руководитель финансово-хозяйственную деятельность не осуществлял. Учредителем и руководителем с момента регистрации ООО «Керн» являлся Любинский Р.Э., позднее произошла его смена на Б.

В ходе беседы с Любинским Р.Э. последний пояснил, что зарегистрировал данную организацию на себя за денежное вознаграждение по просьбе знакомого, все учредительные и банковские документы были переданы им третьему лицу, расчетными счетами не распоряжался, договоры не заключал, декларации в налоговую инспекцию не сдавал. ... организация ООО «Керн» была исключена из ЕГРЮЛ, как недействующая (том 1 л. д. 148-152).

Данные показания подтверждаются выпиской из акта налоговой проверки ООО «КЕРН» от ..., согласно которой установлено, что ООО «Керн» было создано без намерения осуществления реальной хозяйственной деятельности, основной целью создания ООО «Керн» было использование организации для транзитного движения денежных средств, создания фиктивного документооборота, обналичивания денежных средств в интересах третьих лиц, с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде завышения налоговых вычетов по НДС (том 1 л. д. 43-50).

Приговором Новоалтайского городского суда Алтайского края № 1-314/2019 от 17 июля 2019 г. Любинский Р.Э.

признан виновным в совершении преступления, предусмотренном п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ [2].

Успех рассмотрения дела в суде во многом зависит от решения тактических задач, возникающих на этапе доследственной проверки сообщений о совершении преступления и принятие по ее результатам решения о возбуждении уголовного дела. Механизм реализации этих действий подразумевает организацию и проведение проверочных мероприятий, которые сопровождаются привлечением специалистов и сотрудников оперативно-розыскного подразделения [3].

Тактика проведения доследственной проверки предполагает соблюдение следующих условий:

— предмет доследственной проверки должен оставаться в установленном объеме, его бесосновательное расширение недопустимо;

— необходимо строго следовать рекомендациям, связанным с работой с предметами, документами, электронными носителями информации, используемых в коммерческой деятельности — по общему правилу следует делать их копии, не изымая оригиналы, изъятие допускается лишь при крайней необходимости;

— необходимо для выявления, анализа, изъятия и применения сведений, полученных в результате исследований и судебных экспертиз, использовать помощь лиц, обладающих специальными знаниями по бухгалтерскому учету, финансам, экономике, информационным технологиям, в том числе специалистов в области государственного контроля и надзора;

— соблюдение равновесия в использовании отрицательных мер воздействия в отношении субъектов коммерческой деятельности, сохранение сведений, имеющих доказательственное значение при аресте имущества, расчетного счета, изъятии продукции, приостановки деятельности юридического лица;

— делать полную проверку обстоятельств, связанных с гражданско-правовым конфликтом, возникшим между участниками коммерческих отношений, включая наличие решений судов преюдициального характера;

— с целью выявления и сохранения сведений, имеющих доказательственное значение, создание преимуществ, путем заключения в будущем досудебного соглашения с некоторыми подозреваемыми, недопущение противодействия обнаружению преступления, включая негативное давление на участников доследственной проверки, использование совокупности оперативно-розыскных и прочих проверочных действий.

Выделяются следующие этапы проведения доследственной проверки по уголовным делам, связанным с расследованием преступлений в сфере коммерческой деятельности. На начальном этапе происходит предварительный сбор сведений для исследования особенностей коммерческой деятельности, определения нахождения свидетелей, документов, баз данных.

Зачастую данный этап сопровождается направлением необходимых запросов в ФНС, банковские организации,

проведением негласных оперативно-розыскных мероприятий.

Перечень оперативно-розыскных мероприятий установлен ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» [4], из них негласными являются наведение справок, проверочная закупка, наблюдение, контроль почтовых отправлений и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров и снятие информации с технических каналов связи.

Следует выделить проблемный вопрос, возникающий при возбуждении уголовного дела по преступлениям в сфере коммерческой деятельности, как взаимодействие субъекта расследования и сотрудников оперативных подразделений.

Прежде всего, организация качественного взаимодействия должна основываться на соответствии собранных в ходе ОРД материалов доследственной проверки. Содержание следственной ситуации, лежащей в основе последующего уголовного расследования, по большей части будет зависеть от особенностей данного материала, его количества и достоверности.

Следует также выделить ключевые принципы, лежащие в основе взаимодействия оперативных подразделений и следователей:

— следователь руководит и несет ответственность за осуществление расследования преступлений, отвечающего критериям качества и своевременности, является процессуально самостоятельной фигурой при вынесении решений, кроме ситуаций, когда требуется обязательное согласование с судом или прокурором;

— оперативные подразделения независимы в принятии решений относительно использования методов и средств осуществления ОРД;

— следователь и оперативное подразделение должны согласовывать планы следственных действий и ОРМ;

— в ходе производства по уголовному делу, составления отчетов оперативных подразделений перед следователями о состоянии выполнения поручений, планирования совместных мероприятий, должен осуществляться взаимный обмен сведениями;

— конфиденциальность, недопустимость разглашения материалов ОРД и досудебного следствия.

На втором этапе доследственной проверки, как правило, формируется основной массив доказательств по делам о преступлениях в сфере коммерческой деятельности, путем направления запросов о предоставлении информации или документации, а также с использованием гласных оперативно-розыскных мероприятий, таких как обследование помещений и опросы сотрудников, которые могут проводиться только с согласия проверяемого. На этой же стадии и раскрывается большая часть преступлений данной категории.

Третий этап представляет собой возбуждение уголовного производства по преступлению в сфере коммерческой деятельности. На этом этапе в результате взаимодействия следователя и сотрудников оперативных

подразделений, последние собирают и передают следователю полученные материалы доследственной проверки.

В результате анализа практики правоприменения, можно выделить стандартный перечень документов, входящих в материалы доследственной проверки, на основе которых происходит возбуждение уголовного дела. На данном этапе оцениваются следующее обстоятельство:

— наличие признаков квалифицированного состава преступного деяния в сфере коммерческой деятельности;

— наличие криминалистических признаков в отношении криминальной деятельности организованной преступной группы;

— достаточность сведений, по которым можно сделать вывод о признаках преступных технологий, месте, времени, последствиях совершения преступления.

В том случае, когда выявлено несколько преступных эпизодов, совершенных одним лицом, следует выявить взаимосвязь между ними, принять решение о возбуждении уголовного дела в отношении иных лиц.

Сотрудники оперативного подразделения, отправляя следователю материалы по предыдущим проверкам с целью принятия решения о возбуждении уголовного производства, должны предоставить справки о мерах, связанных с обеспечением возмещения вреда, включая результаты розыска материальных ценностей, которые могут подлежать аресту [5].

Следователь, проведя анализ полученных материалов, должен дать ответ на вопросы:

— имеются в наличии все документы, по которым можно судить о противоправном характере деяния в области коммерческой деятельности;

— представленные документы являются оригиналами или копиями;

— что еще подтверждает совершение преступления.

Следователь должен иметь справку общего характера, в которой содержатся указания на конкретные факты, лиц, которые могут предоставить сведения по делу с их контактными данными.

Таким образом, качественное своевременное уголовное расследование, выявление, изъятия, фиксация, сохранение следов преступления, назначение необходимых судебных экспертиз, во многом определяется правильной, тактически обоснованной организацией и проведением доследственной проверки заявлений и сообщений о совершении преступления в сфере коммерческой деятельности.

Отвечая на вопрос о необходимости возбуждения уголовного дела, следователю необходимо определить, имеются ли признаки совершения преступления в сфере коммерческой деятельности, как взаимосвязаны между собой выявленные факты [6].

Стадия возбуждения уголовного производства не требует детализации события преступления. Нужно сделать общий вывод, содержатся ли в совершенном деянии признаки объективной стороны преступления в сфере коммерческой деятельности. При наличии таковых, в особенности, при наличии криминалистических признаков в отношении криминальной деятельности организованной преступной группы, необходимо возбудить уголовное дело.

#### Литература:

1. Лапин, В. О. Предварительная проверка сообщений о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности: криминалистический аспект // Труды Академии управления МВД России. 2022. № 1 (61). с. 91.
2. Приговор Новоалтайского городского суда Алтайского края № 1-314/2019 от 17 июля 2019 г. // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PzOnafDr4THR/> (дата обращения: 20.04.2023).
3. Егоров, Н. Н. Криминалистика: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Н. Н. Егоров, Е. П. Ищенко. — М.: Издательство Юрайт, 2020. — с. 311.
4. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства РФ. 2023. N 1 (часть I). Ст. 85.
5. Можяева, И. П. Концепция криминалистического учения об организации расследования преступлений: монография. — М.: Юрлитинформ, 2017. — с. 118.
6. Решетникова, Т. В. Тактика проведения следственных действий на первоначальном этапе при расследовании незаконного предпринимательства // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2019. № 1 (15). с. 21.

## Неправомерный доступ к компьютерной информации: проблемы квалификации

Караваев Никита Александрович, студент магистратуры

Дальневосточный филиал Российского государственного университета правосудия (г. Хабаровск)

*Объективная сторона преступления, предусмотренного статьёй 272 УК РФ содержит понятие «неправомерный доступ», разъяснения которому даёт Верховный Суд Российской Федерации в соответствующем Постановлении Пленума. Вместе с тем, достаточность данных разъяснений можно подвергнуть критике, ввиду коллизии с положениями части 2 статьи 23 Конституции Российской Федерации.*

*Ключевые слова: неправомерный доступ, компьютерная информация, проблемы квалификации, совершенствование законодательства.*

Уголовная ответственность за совершение предусмотренных статьёй 272 УК РФ преступлений, предусмотрена за неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, если это деяние повлекло уничтожение, блокирование, модификацию либо копирование компьютерной информации. Законодатель в диспозиции указанной статьи перечисляет три обязательных критерия, которые в совокупности и образуют объективную сторону преступления. Так, такими критериями являются: неправомерность доступа к компьютерной информации; специальный правовой режим этой информации (должна охраняться законом); наступившие в результате такого доступа последствия.

В соответствии с ч. 2 ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения. [1] То есть, исходя из смысла положений основного закона Российской Федерации, имеющего высшую юридическую силу, однозначно следует, что законные основания для ограничения права лица, в том числе на тайну переписки возникают исключительно на основании соответствующего судебного решения. Указанная норма является нормой прямого действия, обязательной для исполнения всеми субъектами права. Информация, в том числе компьютерная, содержащая тайну переписки имеет особый режим правовой защиты, то есть охраняется основным законом.

Понятие неправомерности доступа отражено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 декабря 2022 г. № 37, согласно положениям которого неправомерным доступом к компьютерной информации является получение или использование такой информации без согласия обладателя информации лицом, не наделённым необходимыми для этого полномочиями, либо в нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка независимо от формы такого доступа. [2]

Оценивая указанное разъяснение, можно резюмировать, кроме прочего, что доступ к охраняемой законом компьютерной информации признаётся правомерным в случае его осуществления лицом, наделённым для этого необходимыми полномочиями. Вместе с этим, какие именно полномочия следует считать необходимыми для возникновения признака правомерности доступа к компьютерной инфор-

мации, охраняемой законом, в том числе и информации, содержащей тайну переписки, данное Постановление Пленума Верховного Суда РФ не конкретизирует. Кроме этого, из содержания данных указанным Постановлением Пленума разъяснений, не ясно необходимо ли лицу, наделённому необходимыми полномочиями получать соответствующее судебное решение для осуществления доступа к компьютерной информации, охраняемой законом, в том числе тайны переписки.

Считаем необходимым обратить внимание на уголовное дело, которое было рассмотрено Биробиджанским районным судом Еврейской автономной области. Согласно приговору суда первой инстанции, подсудимая, являясь начальником отдела информационной безопасности, осуществила доступ к системе мгновенного обмена сообщениями «Бимойд», где хранились файлы, содержащие сведения, составляющие тайну связи, с историей переписок между сотрудниками, содержащих сведения конфиденциального характера и создав их копии подсудимая предоставила заместителю данной организации в электронной форме сведения из файлов, содержащих историю переписки между сотрудниками без согласия последних, не осведомлённых о характере действий подсудимой. [3]

Суд первой инстанции пришел к выводу о виновности подсудимой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 272 УК РФ и ч. 2 ст. 138 УК РФ. К аналогичному выводу пришёл и суд апелляционной инстанции.

Однако судом кассационной инстанции (Девятым кассационный суд общей юрисдикции) вынесено постановление, согласно которому ранее вынесенные судебные решения были отменены и материалы уголовного дела отправлены на новое рассмотрение. [4]

Суд кассационной инстанции указал на возможное отсутствие в действиях подсудимой признаков составов преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 272, ч. 2 ст. 138 УК РФ, поскольку полагает, что судом первой инстанции при рассмотрении уголовного дела по существу не установлены все необходимые обстоятельства, свидетельствующие о неправомерности доступа подсудимой к охраняемой законом компьютерной информации, ввиду наличия у последней необходимых полномочий на доступ к такой информации в соответствии занимаемой ею должностью (Положение об отделе информационной безопасности, ко-

торое регламентирует право на мониторинг информации, циркулирующей в сетях, системах, выделенных и защищаемых помещениях организации, а также должностная инструкция последней, регламентирующая это же право).

То есть суд кассационной инстанции полагает, что правомерность доступа подсудимой к охраняемой законом компьютерной информации абсолютно обеспечена её должностной инструкцией, а также Положением об отделе информационной безопасности организации, и её полномочия по мониторингу компьютерной информации не ограничены Конституцией РФ и Федеральным законодательством).

Таким образом, можно констатировать, что понятие неправомерности доступа к охраняемой законом компьютерной информации, разъясняемое в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ, ввиду явной недостаточности конкретики в описании того, какими именно необходимыми полномочиями должно быть наделено лицо, для правомерности осуществления доступа к такой информации без согласия её обладателя, и необходимо ли такому лицу, даже при наличии необходимых и достаточных полномочий, получать от обладателя информации согласие на доступ к ней или соответствующее решение суда либо иную санкцию. Отсутствие конкретики в разъяснениях Постановления Пленума явно дезориентирует правоприменителей.

Так разъяснения данные Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 УК РФ)» однозначно и категорично указывают, что тайна переписки, телефонных переговоров, или иных сообщений признаётся нарушенной, когда доступ к переписке, переговорам, сообщениям совершён без согласия лица, чью тайну они составляют, при отсутствии законных оснований для ограничения конституционного права граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. [5]

То есть законодатель, применительно к преступлениям, уголовная ответственность за совершение которых установлена статьёй 138 УК РФ перечисляет два критерия законности доступа к переписке или иным сообщениям (согласие лица, а также законные основания для ограничения конституционного права), что соотносится с положениями части 2 статьи 23 Конституции РФ и не дезориентирует правоприменителей, поскольку явно указывает на то, что лицо, даже наделённое необходимыми полномочиями, в любом случае обязано придерживаться указанных требований основного закона, а применительно к преступлениям, уголовная ответственность за которые предусмотрена статьёй 272 УК РФ не указывает категорично на такую обязанность у лиц, наделённых необходимыми полномочиями на доступ к охраняемой законом компьютерной информации, то есть тайне переписки.

Вероятно, отсутствие в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 37 категоричного разъяснения, связанного с абсолютной необходимостью получения лицом, наделённым необходимыми полномочиями согласия лица, являющегося обладателем охраняемой законом компьютерной информации или решения суда, связано с возможным мнением законодателя о том, что несмотря на схожий объект указанных преступлений (охраняемая законом компьютерная информация, к которой относится в том числе и переписка), нарушение тайны переписки, то есть непосредственное ознакомление, в том числе с её содержанием является общественно более опасным, чем лишь доступ к такой информации, повлекший её копирование и т. д., что в свою очередь дополнительно свидетельствует о необходимости категоричных и ясных разъяснений законодателем понятия неправомерности доступа.

Резюмируя вышесказанное, считаем, что определение неправомерного доступа к компьютерной информации требует изменений и внесения ясности и конкретики в понятия, разъясняемые Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 37.

#### Литература:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. [с учетом поправок] // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.12.2022 № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 3.
3. Приговор Биробиджанского районного суда ЕАО от 19 апреля 2022 г. по делу № 1-82/2022 (1-748/2021); URL: [https://birobidzhansky-brb.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=5339162&case\\_uid=a093bb5b-b33e-4fd9-8f8b-27d686fb9712&delo\\_id=1540006&new=](https://birobidzhansky-brb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=5339162&case_uid=a093bb5b-b33e-4fd9-8f8b-27d686fb9712&delo_id=1540006&new=)
4. Кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2023 г. по делу № 77-258/2023. URL: <https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/73352402>
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 46 г. Москва «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 2.

## Информация как объект интеллектуальных прав

Клевцова Александра Андреевна, студент  
Научный руководитель: Бородаенко Наталья Васильевна, старший преподаватель  
Белгородский государственный национальный исследовательский университет

*Авторами рассматриваются вопросы, касающиеся информационных прав человека, в частности вопросы интеллектуальной собственности человека, защиты интеллектуальной собственности. Анализируются объекты интеллектуальной собственности и функции Роспатента в области информационного права.*

**Ключевые слова:** информация, право интеллектуальной собственности, объекты интеллектуальной собственности, защита интеллектуальных прав.

## Information as an object of intellectual property rights

Klevtsova Alexandra Andreevna, student  
Scientific adviser: Borodayenko Natalya Vasilyevna, senior teacher  
Belgorod State National Research University

*The authors consider issues related to human information rights, in particular issues of human intellectual property, intellectual property protection. The objects of intellectual property and the functions of Rospatent in the field of information law are analyzed.*

**Keywords:** information, intellectual property rights, intellectual property objects, protection of intellectual rights.

В жизни отдельно взятого человека, а также сообщества информация всегда играла важную роль. Ещё с древнего мира сбор, анализ, систематизация данных об окружающей нас среде помогали человечеству выжить и развиваться, передавая полученный опыт и навыки. В силу развития общества информация ежедневно стремительно менялась, что привело к научно-техническому прогрессу.

С каждым годом роль информации в жизни людей становилась значительней. Помимо понимания законов природы обществу требовалось определение человеческих ценностей таких как творческая деятельность, театриализация, кинематограф, поэзия, литература, зодчество.

На сегодняшний день значение информации в жизни отдельно взятого человека играет колоссальную роль, чем больше имеет знаний и опыта специалист, тем больше он востребован! Знания помогают человеку правильно оценить ситуацию, принять наиболее выгодное решение.

Необходимо отметить, что информация оказывает сильнейшее влияние как на отдельно взятую личность, так и на общество в целом. Не спроста в мире популярно высказывание немецкого банкира Натана Майера Ротшильда: «Кто владеет информацией, тот владеет миром» [1].

В наше время информация стала важным стратегическим и управленческим ресурсом. На секрет, что на протяжении длительного времени информация является товаром и все чаще становится объектом коммерческих правоотношений.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» информация — это сведения, общения, данные независимо от формы их представ-

ления [2]. Информация выступает в разных аспектах, и как результат интеллектуальной деятельности, а также как разнообразные сведения управленческого, научного, технического характера.

Под объектом интеллектуальных прав или, другими словами, интеллектуальной собственности понимается результаты мыслительной деятельности человека. Произведения искусства и литературы, музыкальные репертуары, картины, компьютерные программы все это является объектами интеллектуальной собственности. Права на эти объекты принадлежат их создателям и охраняются законом.

Хоть информация была вынесена из перечня объектов интеллектуальной собственности человека в Гражданском кодексе, некоторые ее виды сохранились. К ним относятся права на результаты творческой деятельности человека и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц и выпускаемой ими продукции или выполняемых услуг.

Интеллектуальная собственность тесно связана с информацией, так как любой процесс — это результат интеллектуального труда и умственной деятельности человека или коллектива, которые порождают новые знания, новую информацию. Результат интеллектуального творческого труда, или интеллектуальная собственность, отличается от информации тем, что человек в процессе творчества создает уникальное авторское произведение, художественную работу, изобретение. Создаваемая же в процессе творчества информация может либо стать предметом интеллектуальной собственности, либо отражать определенные сведения об объекте интеллектуальной собственности. [3, с. 193]



Объекты интеллектуальной собственности можно выделить в две группы: это результат творческой деятельности и законодательство регулирующие данные правоотношения.

К первой группе — результатам творческой деятельности можно отнести следующие объекты права:

Авторское право — это литературные, художественные, научные произведения и публикации, различное программное обеспечение;

Смежное право — передачи на телевидение и радио, актерская игра, исполнение вокальных и музыкальных произведений, озвучка ролей;

Патентное право — право на изобретение, полезную модель, промышленный образец.

Авторское право не фиксируется, но человек, который создал информацию, должен иметь достаточные основания, чтобы доказать свое право, как ее владельца. К посягательству на авторские права относиться опубликование информации, созданной ее обладателем, без ссылки на нее в каких-либо научных работах, присвоение себе труда другого человека. В данном случае наказанием может быть штраф. Не считается плагиатом демонстрация информации в каких-либо докладах в учебных заведениях.

Действующим законодательством в области защиты интеллектуальной собственности выступает Конституция Российской Федерации, федеральные законы, гражданско-правовой защите интеллектуальной собственности посвящена часть 4 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В нашей стране отношения в области интеллектуальной собственности регулирует Федеральная служба

по интеллектуальной собственности (Роспатент). Регистрация изобретений и осуществление контроля за использованием результатов интеллектуальной деятельности — это основные функции Роспатента. При этом для защиты прав на данный вид собственности, само право должно быть зарегистрировано, иначе вопросы придется решать в судебном порядке.

Право владения объектом интеллектуальной собственности, закрепленное законом, предоставляет возможность принимать различные решения в отношении рассматриваемого вида собственности.

Преступность в данной сфере очень высока, так как преступления небольшой тяжести, риск задержания и преследования правонарушителей минимален, при этом прибыль за незаконное пользование объектами интеллектуальной собственности очень высока.

Необходимо отменить, что правообладатель интеллектуальной собственности может самостоятельно осуществлять охрану своих прав. Для того чтобы не были нарушены авторские права необходимо своевременно осуществить регистрацию торговой марки; оформить патент на техническое решение; пройти регистрацию программного обеспечения, постоянно контролировать коммерческое использование продукта.

Подводя итог, можно однозначно констатировать, что в рассматриваемой области имеется множество вопросов для дискуссий. Для решения проблем в данной сфере в первую очередь требуется внесение изменений в действующее законодательство, закрепление таких понятий как «информация», «информационный продукт», «информационные услуги» и другое.

#### Литература:

1. Волошенко, Л. Н. «Кто владеет информацией, тот владеет миром» (Н. М. Ротшильд): [сайт]. [2017]. URL: <https://multiurok.ru/blog/kto-vladieiet-informatsiiei-tot-vladieiet-mirom-n-m-rotshil-d.html>
2. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 8 июля 2006 г.: одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 14 июля 2006 г.// Собрание законодательства Российской Федерации. — 2006. № 31, ч. 1, ст. 2.
3. Чомаев, А. А. О некоторых аспектах нематериальных объектов в составе предприятия как имущественного комплекса/А. А. Чомаев // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова. — 2011. — № 4. — с. 190-194. — EDN PVBBTR.

## Гражданский ответчик в уголовном судопроизводстве: некоторые особенности и проблемы

Коновалов Павел Александрович, студент магистратуры  
Сибирский федеральный университет (г. Красноярск)

Гражданский иск в уголовном процессе — особый институт, поскольку в нем соединены в единое целое уголовно-процессуальные и гражданско-процессуальные правоотношения. При этом гражданский иск является основным способом защиты нарушенных преступлением имущественных прав пострадавшего [1]. В гражданском иске в уголовном процессе в качестве предмета выступает требование, касающееся компенсации ущерба имущественного характера, нанесенного ввиду осуществленного преступного деяния. При этом, в данной ситуации вред может проявляться по-разному, то есть он бывает моральным, имущественным или непосредственно физическим.

Рассмотрение, а затем и последующее удовлетворение гражданского иска по уголовным делам возможно лишь в случае взаимосвязи уголовной и материальной ответственности. Из этого следует, что лицо, совершившее преступление, должно нести не только уголовную, но и имущественную ответственность (когда, например, оно причиняет материальный ущерб), то есть совмещать в себе статусы одновременно и обвиняемого, и гражданского ответчика [5].

По общему правилу, в качестве гражданского ответчика принято считать обвиняемого по уголовному делу. Но в законе нет формулировки, которая бы однозначно давала нам понимание о том, кто является гражданским ответчиком и в чем состоит его отличие от обвиняемого.

В своем постановлении от 13 октября 2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» Верховный Суд Российской Федерации (далее — ВС РФ) попытался разрешить данный вопрос [6].

В данном постановлении ВС РФ выделяется, что гражданским ответчиком может быть не только субъект, совершивший противоправное посягательство, но и субъекты, которые не причинили вред, а, например, за него отвечали. Ими могут быть законные представители обвиняемого несовершеннолетнего лица, работодатель обвиняемого, владелец источника повышенной опасности, органы и представители юридического лица.

Так, например, гражданскими ответчиками по делу обвиняемого несовершеннолетнего могут быть признаны его законные представители — родители, усыновители или попечители при отсутствии у первого доходов и иного имущества, достаточного для удовлетворения гражданского иска, если не докажут, что вред возник не по их вине [2].

Так, законные представители лиц от 14 до 18 несут субсидиарную (дополнительную) ответственность за вред,

причиненный этими несовершеннолетними. В судебной практике, как правило, речь идет о возмещении имущественного ущерба (об оплате лечения потерпевшего, доплате к его заработку и т.д.). Однако о взыскании сумм морального вреда, обычно, не идет речи в суде, если причинитель его — несовершеннолетний.

Юридическое лицо (работодатель) или гражданин могут признаваться ответчиком за вред, причиненный работником при исполнении должностных (трудовых, служебных) обязанностей. Обязательства по возмещению подобного вреда должны возлагаться на лиц, указанных в законе, которые и выступают субъектами в возникшем деликтном обязательстве [3]. В частности, пункт 1 статьи 1068 ГК РФ определяет, что юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Обращая внимание на положения, отраженные в части 1 статьи 1068 ГК РФ, ответственность на юридическое лицо за действия его работника может возлагаться лишь тогда, когда работник в рамках своей трудовой деятельности причинил вред.

Также в постановлении выделяется, что вред жизни и здоровью гражданина может быть причинен также источником повышенной опасности. В соответствии с действующим законодательством юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, если не докажут, что он возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (п. 1 ст. 1079 ГК РФ).

Источником повышенной опасности, согласно определению А. М. Беляковой, стоит считать определенные предметы материального мира (механизмы, устройства, автомашины и т.д.), проявляющие в процессе деятельности по их использованию (эксплуатации) вредоносность, не поддающуюся или не в полной мере поддающуюся контролю человека, в результате чего они создают опасность для окружающих [4]. Данное определение представляется наиболее точным, так как отражает важнейшие признаки источников повышенной опасности, а также указывает на их разнообразие, что справедливо, ведь попытка указания какого-либо закрытого перечня таких источников будет тщетна из-за постоянного развития науки и техники.

Специфика возмещения этой разновидности вреда имеет связь с тем обстоятельством, что ответственность за такой вред возникает независимо от вины лиц, занимающихся опасным видом деятельности. Однако, данное правило имеет исключение, которое состоит в том, что вред, причиненный взаимодействием источников

повышенной опасности, возмещается их владельцами с учетом вины каждого владельца на общих основаниях, предусмотренных ст. 1064 ГК РФ (абз. 2 п. 3 ст. 1079 ГК РФ).

Несомненно, иногда на практике встречаются ситуации, когда определение того или иного участника уголовного судопроизводства вызывает у правоприменителя затруднения,

Описанная выше проблема является разрешимой с опорой на современное законодательство. В нем поло-

жения относительно отграничения статусов обвиняемого и гражданского ответчика возможно считать успешными. В то же время пробелы существуют, например, с дефиницией, указанной в ст. 54 УПК РФ, а также с участием юридических лиц в качестве гражданского ответчика, но подобные споры возможно решить с учетом судебной практики по данной проблеме. В то же время мы считаем, что в уголовно-процессуальном праве необходимо закрепить случаи, когда гражданским ответчиком по делу будет являться физическое (или юридическое) лицо.

#### Литература:

1. Божьев, В. П. Гражданский иск в уголовном процессе/Законность, № 7. 2004. с. 12.
2. Шестопалова, В. В. Обзор практики рассмотрения гражданского иска в уголовном судопроизводстве // Российское правосудие. 2019. № 6. с. 65-81.
3. Богдан, В. В., Воронцова, Е. В. Общественный и личный интерес в праве на охрану здоровья: некоторые вопросы теории/В. В. Богдан, Е. В. Воронцова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2018. — Т. 8. — № 4 (29). — с. 70-76.
4. Белякова, А. М., Бессмертный В. К., Быков А. Г. Советское гражданское право: Учебник для вузов по спец. «Правоведение»/отв. ред. Грибанов В. П., Корнеев С. М. — М.: Юрид. лит., 1980. — 512 с.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.05.2023).
6. О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу: постановление Пленума ВС РФ от 13.10.2020 № 23 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.05.2023).

## Работа с неблагополучными семьями как профилактика преступности несовершеннолетних

Кравцов Дмитрий Александрович, кандидат юридических наук, доцент, подполковник юстиции;

Дмитриев Сергей Валентинович, студент

Московская академия Следственного комитета Российской Федерации

*В статье авторы раскрывают важность работы с неблагополучными семьями для дальнейшего недопущения подростковой преступности.*

*Ключевые слова:* профилактика, несовершеннолетняя преступность, неблагополучные семьи.

Неблагополучная семья является одним из главных криминогенных факторов несовершеннолетней преступности. В таких семьях дети часто сталкиваются с насилием, алкоголизмом, наркоманией, бедностью, отсутствием родительской заботы и внимания. В результате этого они могут начать совершать преступления, чтобы получить деньги, убежать от насилия или просто получить внимание.

Неблагополучная семья также может привести к тому, что дети не получают должного образования и воспитания, что может привести к тому, что они не знают, как правильно поведать себя в обществе и как решать проблемы без насилия и преступлений.

Кроме того, в неблагополучных семьях дети могут стать жертвами сексуального насилия, что может при-

вести к тому, что они начнут совершать преступления, связанные с сексуальным насилием.

В целом, неблагополучная семья является одним из главных криминогенных факторов несовершеннолетней преступности, и для борьбы с этим явлением необходимо проводить работу с семьями, чтобы помочь им стать более здоровыми и стабильными [1].

Работа с неблагополучными семьями является важным направлением профилактики несовершеннолетней преступности. Она может включать в себя следующие меры:

1. Социальная поддержка семьи: предоставление материальной помощи, консультации социальных работников, психологов, юристов.

2. Работа с родителями: обучение навыкам воспитания, консультации по вопросам семейных отношений, помощь в решении конфликтов.

3. Работа с детьми: организация досуговых мероприятий, спортивных секций, кружков, обучение навыкам социальной адаптации.

4. Работа с образовательными учреждениями: сотрудничество с учителями, педагогами, организация дополнительных занятий для детей.

5. Работа с правоохранительными органами: сотрудничество с полицией, организация профилактических мероприятий, участие в программе «Школа безопасности».

Работа с неблагополучными семьями должна быть комплексной и направлена на решение всех проблем, которые могут привести к несовершеннолетней преступности [2]. Рассмотрим в отдельности каждую меру:

Социальная поддержка семьи является важным инструментом профилактики несовершеннолетней преступности. Она может помочь семье преодолеть трудности и проблемы, которые могут привести к криминальному поведению ребенка. Одним из способов социальной поддержки семьи является предоставление консультаций и помощи социальных работников. Они могут помочь семье разобраться в сложных жизненных ситуациях, предложить решения проблем и направить на соответствующие службы и организации. Также важным аспектом социальной поддержки семьи является предоставление материальной помощи. Это может быть помощь в оплате жилья, питания, медицинских услуг и других необходимых расходов. Это поможет семье избежать финансовых трудностей, которые могут привести к криминальному поведению ребенка.

Кроме того, важно обеспечить доступ к образованию и культурным мероприятиям. Это поможет ребенку получить знания и навыки, которые помогут ему в будущем, а также отвлечься от проблем и научиться общаться с людьми. В целом, социальная поддержка семьи является важным инструментом профилактики несовершеннолетней преступности. Она помогает семье преодолеть трудности и проблемы, которые могут привести к криминальному поведению ребенка, и создает условия для его успешного развития и интеграции в общество [3].

Работа с родителями является одним из ключевых направлений профилактики несовершеннолетней преступности. Родители играют важную роль в жизни детей и подростков, и их воспитание и взаимодействие с детьми может существенно влиять на их поведение и выбор жизненного пути.

Работа с родителями может включать в себя проведение консультаций, тренингов, семинаров и других мероприятий, направленных на повышение их компетенций в воспитании детей и подростков. В рамках такой работы родителям могут предоставляться информация и рекомендации по вопросам, связанным с развитием ребенка, его здоровьем, образованием, профессиональной ориентацией и т. д.

Кроме того, работа с родителями может включать в себя их привлечение к участию в различных социальных проектах и мероприятиях, направленных на поддержку семей и детей, а также на создание благоприятной социальной среды для их развития и воспитания.

Таким образом, работа с родителями является важным инструментом профилактики несовершеннолетней преступности, поскольку позволяет повысить их компетенции в воспитании детей и подростков, а также создать благоприятную социальную среду для их развития и воспитания [4].

Работа с образовательными учреждениями также является необходимым направлением профилактики несовершеннолетней преступности. В школах и других учебных заведениях проводятся различные мероприятия, направленные на формирование у детей и подростков правильных ценностей, уважения к закону и другим людям, а также на развитие социальных навыков и компетенций. Кроме того, в рамках образовательных программ проводятся занятия по правовой грамотности, которые помогают детям и подросткам понимать, какие действия являются противозаконными, и какие последствия могут возникнуть в случае совершения преступления. Важно также обеспечить доступность и качество образования для всех детей, в том числе и для детей из малообеспеченных семей, чтобы предотвратить их социальную и экономическую маргинализацию и уменьшить риск совершения ими преступлений [5].

Работа с детьми также является важным направлением профилактики несовершеннолетней преступности. Это может включать в себя проведение различных мероприятий, направленных на формирование у детей навыков социального взаимодействия, развитие эмоционального интеллекта, укрепление самооценки и уверенности в себе, а также научение правильному поведению в различных ситуациях. Кроме того, важно обеспечить детям доступ к образованию и культурным мероприятиям, чтобы они могли развиваться и расти в благоприятной среде. Также необходимо обеспечить детям доступ к спорту и другим видам физической активности, чтобы они могли заниматься любимым делом и не скатываться в негативные формы поведения [6].

Работа с правоохранительными органами может быть одним из инструментов профилактики неблагополучных семей. Сотрудничество с правоохранительными органами может быть полезным в случаях, когда в семье происходят насилие, злоупотребление алкоголем или наркотиками, пропаганда насилия и т. д. Правоохранительные органы могут проводить рейды, обыски, задержания и другие меры, направленные на пресечение преступной деятельности в семье. Однако, важно помнить, что работа с неблагополучными семьями должна быть направлена не только на пресечение преступной деятельности, но и на предотвращение ее возникновения. Для этого необходимо проводить профилактическую работу с родителями и детьми, оказывать им психологическую и социальную поддержку, помогать решать проблемы, связанные с жильем, трудоустройством, образованием и т. д. [7].

Литература:

1. <https://cyberleninka.ru/article/n/neblagopoluchnaya-semya-kriminogennyy-faktor-detskoy-i-podrostkovoy-prestupnosti> (электронный ресурс)
2. <https://cyberleninka.ru/article/n/rannyaya-profilaktika-semeynogo-neblagopoluchiya-teoreticheskie-i-prakticheskie-aspekty-1>
3. <https://cyberleninka.ru/article/n/reshenie-sotsialnyh-problem-semi-kak-osnova-profilaktiki-pravonarusheniy-nesovershennoletnih>
4. <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-semeynogo-vozpitanija-kak-faktora-preduprezhdeniya-podrostkovoy-prestupnosti>
5. <https://cyberleninka.ru/article/n/o-rol-i-obrazovatelnyh-organizatsiy-v-profilaktike-pravonarusheniy-nesovershennoletnih>
6. <https://cyberleninka.ru/article/n/obschesotsialnye-i-spetsialno-kriminologicheskie-mery-profilaktiki-sovremennoy-prestupnosti-nesovershennoletnih>
7. [https://vuzlit.com/701472/rabota\\_pravoohranitelnyh\\_organov\\_preduprezhdeniyu\\_prestupleniy\\_sredi\\_nesovershennoletnih](https://vuzlit.com/701472/rabota_pravoohranitelnyh_organov_preduprezhdeniyu_prestupleniy_sredi_nesovershennoletnih)

## Институт совместного завещания супругов: практические вопросы реализации

Куприянова Алена Михайловна, студент

Рубцовский институт (филиал) Алтайского государственного университета

*В статье анализируется новый институт наследственного права — совместное завещание супругов, который применяется с 1 июля 2019 года. Обозначаются его преимущества и недостатки. Автор делает выводы о сфере применения рассматриваемого института.*

**Ключевые слова:** завещание, супруги, совместно нажитое имущество, наследственная масса.

До недавнего времени составление совместного завещания двумя и более лицами законодательно не предусматривалось, однако Федеральным законом от 19.07.2018 № 217-ФЗ «О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации» законодатель установил возможность составления совместного завещания лиц, находящихся в момент составления завещания в официальном браке.

Данный институт можно справедливо назвать инструментом наследственного планирования, поскольку в отличие от обычной формы завещания, совместное завещание представляет больше возможностей в части распоряжения имуществом в случае смерти. Это совершенно новый виток в гражданском праве, расширяющий принцип диспозитивности сторон.

Так, можно выделить следующие особенности его применения.

Во-первых, совместное завещание супругов позволяет заранее определить судьбу не только личного, но и совместного имущества супругов, нажитого в период брака. Ранее гражданин мог распорядиться только своей долей в совместной собственности, которая равняется по общему правилу 1/2, если иной размер доли не определен брачным договором.

Во-вторых, в документе могут оговариваться различные варианты порядка наследования: после смерти од-

ного из супругов; после смерти второго супруга, пережившего первого; при одновременной смерти обоих.

В-третьих, документ подлежит обязательному нотариальному заверению в присутствии обоих наследодателей (п. п. 1 и 2 ст. 1125 ГК РФ) [2]. При заверении должна применяться видеофиксация, если супруги не заявили возражение (п. 5.1 ст. 1125 ГК РФ) [2].

В-четвертых, совместное завещание в отличие от обычного не может быть закрытым (п. 5 ст. 1126 ГК РФ) или составляться в чрезвычайных обстоятельствах без нотариуса (п. 4 ст. 1129 ГК РФ), а также оформляться лицами, приравненными к нотариусу (ст. 1127 ГК РФ) [2].

При всех плюсах составления этого завещания, существует немало правоприменительных проблем. Из толкования абз. 5 п. 4 ст. 1118 ГК РФ можно сделать вывод, что совместное завещание является взаимным. Следом обратим внимание на дискуссионную норму о том, что «один из супругов в любое время, в том числе после смерти другого супруга, вправе совершить последующее завещание, а также отменить совместное завещание супругов» [2]. Суть этой нормы ограничивает право умершего супруга, позволяя пережившему отменить положения совместного завещания. Это ломает уже существующее наследственное правоотношение. Такое понимание не соответствует принципу «уважения последней воли умершего» [3], вытекающему, в свою очередь, из принципа

свободы завещания. Законодатель здесь скорее разрешает пережившему супругу отменять собственные завещательные распоряжения.

В каких же случаях тогда применить совместные завещания, когда существует проблема посмертного изменения такого завещания? Думается, это целесообразно при полном взаимном доверии членов семьи. Причем должна быть достигнута общая цель — избежать после открытия наследства деления супружеской доли в совместно нажитом имуществе. Но на практике таких ситуаций крайне мало.

Думается, один из примеров его применения — при наследовании бизнеса. Это будет наиболее гуманно, потому что нередки случаи, когда после ухода из жизни собственника предприятия, его наследники попросту не заинтересованы в продолжении бизнеса. К примеру, супруг — предприниматель, имеющий акции компании А., супруга — домохозяйка. Все имущество нажито в браке, т.е. имеет статус совместной собственности. В том числе и бизнес, зарегистрированный в браке, считается совместной собственностью, даже если один из партнеров не участвует в его ведении. При смерти любого из супругов начнется дробление бизнеса. Чтобы избежать данные негативные последствия супруги могут составить брачный договор, в котором прописано, что активы являются собственностью супруга. Однако, это решение вряд ли устроит другую сторону. Поэтому, такое новшество как совместное завещание супругов на может стать отличным решением. В нем можно прописать, что в случае смерти супруги-домохозяйки, собственником активов станет супруг. А в случае смерти супруга активы перейдут, например, в созданный для этого наследственный фонд. Выгодоприобретателем бы в нем стала супруга.

Следующий проблемный момент в рассматриваемом нами случае — вопрос о расчете обязательной доли. Например, у супруга есть несовершеннолетние дети и пожилые родители, то в случае его смерти возникнут трудности с выделом их доли, т.к. в данной ситуации наследственной массы нет, она образуется только со смертью второго супруга. Кроме того, составляя совместное завещание, супруги предполагают, что после их смерти их воля будет исполнена надлежащим образом без возникновения спорных моментов. Они могут и не знать, что у них появятся обязательные наследники в будущем. Учитывая эти проблемные вопросы, Федоров А.Г. и Федорова М.А. предлагают дополнить ст. 1118 ГК РФ положениями о собственнике имущества умершего супруга до момента смерти пережившего супруга [4].

Такие правила действуют в наследственном праве многих стран. «...Законодательство большинства стран ЕС, признает совместным завещание, которое может быть совершено только супругами и в котором супруги друг друга назначают наследниками после своей смерти, в том числе в отношении части общей собственности супругов,

которая наследуется пережившим супругом, кроме наследования обязательной доли иными наследниками» [5].

Третья проблема, которую почти не затрагивают ученые цивилисты и практики — наследование имущества супругов, находящегося за границей. По нормам законодательства, форма завещания должна соответствовать праву страны его совершения. Наследование движимого имущества определяется правом страны, в которой наследодатель имел последнее место жительства, а недвижимого имущества — по праву страны, где находится это имущество (ст. 1224 ГК РФ) [2].

Предположим, совместное завещание совершено супругом, проживающим в г. Семипалатинск (Республика Казахстан), и супругой, проживающей в г. Рубцовске (Российская Федерация). Завещание удостоверено нотариусом Рубцовска. В силу завещания после смерти первого из супругов имущество переходит их сыну. Как будет наследовать сын, если умирает его отец — гражданин РК? Завещание обязательно для нотариуса Семипалатинска. Однако в силу такого завещания в наследственную массу должно быть включено имущество, которое без завещания должно принадлежать пережившей супруге наследодателя (1/2 доля в праве на квартиру и обстановку). Наследование обстановки подчиняется ГК РФ, поэтому нотариус выдает сыну свидетельство о праве собственности в отношении обстановки. Наследование имущества «живого лица» противоречит закону РК, поэтому наследование квартиры будет осуществляться по законодательству РК. Возможны два варианта толкования такого завещания:

1) Завещание недействительно в части включения в наследственную массу 1/2 доли в праве собственности на квартиру. Эта доля принадлежит пережившему супругу.

2) Завещание по поводу квартиры недействительно в целом (будет наследоваться по закону).

Все же статистика показывает, что совместные завещания все чаще удостоверяются гражданами. Так, в 2020 году было удостоверено 736 завещаний, из них 28 в Алтайском крае (см. рис. 1) [5].

В 2022 году общее количество совместных завещаний увеличилось на 29% по сравнению с 2020 годом [6].

В заключении следует отметить, что совместные завещания актуальны для наследования бизнеса в целях избежать его дробления. В остальных же случаях, возможно, стоит обойтись составлением классического единоличного завещания. И в нем предусмотреть назначение наследником пережившего супруга с указанием, что после его смерти все имущество перейдет указанным в завещании лицам. Того же самого эффекта можно добиться путем подназначения наследника каждым из супругов в классическом единоличном завещании.

Также практический вывод делается о том, что при удостоверении совместных завещаний по поводу имущества, расположенного за границей, нотариус обязан разъяснить завещателю риски, связанные с трансграничным наследованием.

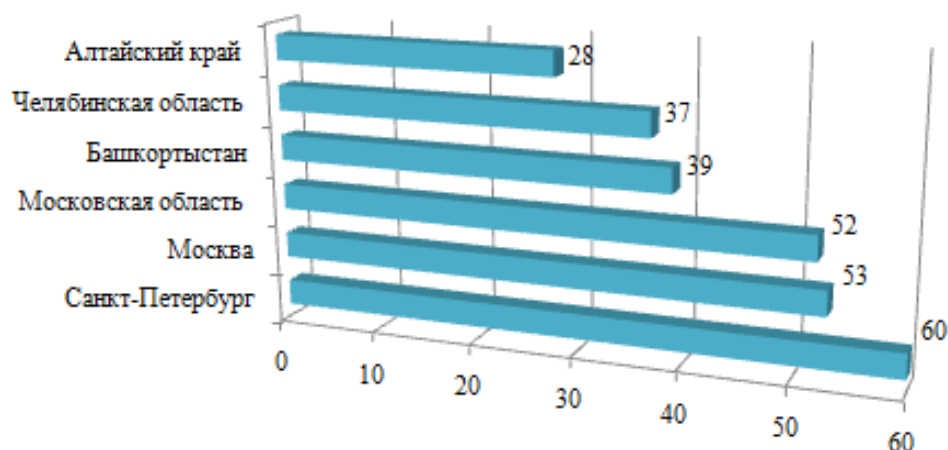


Рис. 1. Сравнительный анализ составления совместных завещаний между субъектами РФ за 2020 гг.

Литература:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 28.02.2023) // Официальный интернет-портал правовой информации. — URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102073578> (дата обращения: 06.06.2023)
2. Петров, Е. Ю. Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110-1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации/Е. Ю. Петров. — М-Логос, 2018. — URL: [https://kommentarii.org/2020/nasledstvenoe\\_pravo/page99.html](https://kommentarii.org/2020/nasledstvenoe_pravo/page99.html) (дата обращения: 06.06.2023)
3. Федоров, А.Г. Совместное завещание супругов: проблемы и перспективы/А.Г. Федоров, М.А. Федорова // Дневник науки. — 2021. — № 11 (59).
4. Крашенинников, П. В. Наследственное право (включая наследственные фонды, наследственные договоры и совместные завещания): учебное пособие/П. В. Крашенинников. — М.: Статут, 2021. — 304 с.
5. Россияне все больше интересуются возможностью совместного завещания // Информационно-правовой портал «Нотариат. РФ» — URL: <https://notariat.ru/ru-ru/news/rossiyane-vse-bolshe-interesuyutsya-vozmozhnostyu-sovmestnogo-sostavleniya-zaveshaniy> (дата обращения: 06.06.2023)
6. В России на 29% выросло число совместных завещаний // Известия. — URL: <https://iz.ru/1394277/2022-09-12/v-rossii-na-29-vyroslo-chislo-sovmestnykh-zaveshchaniy> (дата обращения: 06.06.2023)

## Процессуальный порядок усыновления (удочерения) ребенка в Российской Федерации

Кшеванская Алёна Васильевна, студент магистратуры  
Московский финансово-промышленный университет «Синергия»

Современный мир — динамическая система, которая находится в постоянном развитии, все сферы жизни также подвергаются изменениям, происходит развитие и укрепление правовой базы государств. Российская Федерация не является исключением, в ней создаются новые и вносятся изменения в действующие нормативные правовые акты.

Семейное законодательство Российской Федерации развивается, в том числе происходит изменения в области такого правового института как усыновление (удочерение) [1].

При использовании ретроспективного анализа можно сделать вывод, что на территории Российской Федерации изменился и сам порядок усыновления (удочерения). Исходя из смысла, который закладывал законодатель в статью 98 Кодекса о браке и семье РСФСР, усыновление (удочерение) на территории Российской Федерации происходило в рамках административного порядка, поскольку усыновление (удочерение) производилось постановлением исполнительного органа власти, например, главой городской администрации по месту жительства (нахождения) усыновляемого, либо усыновителя.

С принятием Семейного Кодекса Российской Федерации принципиально изменился порядок передачи детей усыновителям.

Согласно действующему законодательству, а именно Семейному кодексу Российской Федерации, усыновление (удочерение) осуществляется посредством судебного порядка (статья 125 Семейного кодекса Российской Федерации), поскольку судебный порядок является предпочтительным и существует во всех развитых и цивилизованных странах мира. Предпочтительным его принято считать потому, что порядок усыновления, который полностью меняет правовое положение как ребенка, так и его усыновителей, должен быть строго регламентирован, что можно сделать только путем судебного процесса.

Усыновление — сложный институт семейного права.

Поэтому следует более детально рассмотреть существующий в настоящее время процессуальный порядок усыновления (удочерения) детей на территории Российской Федерации: судья в единоличном порядке рассматривает дело, в целях сохранения тайны усыновления, все это происходит на закрытом заседании.

На процессе по усыновлению обязательно присутствуют сами усыновители, орган опеки и попечительства, в том числе прокурор. Усыновитель или усыновители обязаны явиться в суд даже при наличии представителя со своей стороны.

Заявление об усыновлении подается усыновителями по месту жительства, либо по месту нахождения ребенка.

Орган опеки и попечительства для того, чтобы установить усыновление ребенка составляет заключение об обоснованности усыновления и соответствия его интересам ребенка, где указываются сведения о факте личного общения ребенка и его будущих усыновителей.

Обстоятельства, которые обосновывают просьбу заявителей усыновить ребенка, могут основываться на факте утраты ребенком своих прежних родителей.

Доказательством утраты родителей могут служить такие документы как свидетельства о смерти родителей, копии решения суда о лишении родительских прав, решение суда о признании родителей (родителя) недееспособным, документ, подтверждающий, что ребенок был подкинут. Согласно семейному законодательству права и обязанности у усыновителей и усыновленного ребенка появляются при вступлении в законную силу решения суда об усыновлении [1].

Факт усыновления ребенка подлежит государственной регистрации, в соответствии с Семейным Кодексом и Федеральным законом «Об актах гражданского состояния» от 15.11.1997 N 143-ФЗ. Однако момент регистрации усыновления в органах ЗАГС не является правообразующим моментом, так как права возникают с момента вступления в законную силу судебного решения.

В судебном процессе об усыновлении суд имеет право разрешить и иные просьбы, связанные с усыновлением. К ним могут относиться:

— запись усыновителей в качестве родителей;

— смена ребенку имени, фамилии и отчества;

— изменение ребенку даты и места рождения.

Все данные просьбы связаны с тем, чтобы создалось впечатление того, что усыновленный ребенок является родным, а также для того, чтобы сохранить тайну усыновления.

Усыновитель должен быть готов к любому повороту, если он не хочет скрывать, что ребенок усыновленный, то и афишировать этого не стоит, чтобы не травмировать ребенка, иначе в итоге ребенок скажет, что «он их не просил его усыновлять». Если усыновители решили сохранять тайну, то никто не должен быть посвящен в эту тайну.

В случае изменений каких-либо личных данных ребенка, в книге записи рождений ребенка делается новая измененная запись и выдается новое свидетельство о рождении, в котором усыновители уже записаны в качестве родителей.

Главной задачей усыновления является соблюдение интересов ребенка. И именно это и является важнейшим обстоятельством, которое должно быть установлено судом. Под интересами ребенка понимается обеспечение необходимыми условиями для его полноценного физического, психического и духовного развития.

Невозможно не согласиться с высказыванием Поповой Евгении Николаевны: «требования, которые предъявляются к личности усыновителя, отвечают главной задаче — выявить соответствие интересам ребенка личности усыновителей» [1].

На наш взгляд, суд должен выяснить следующее: являются ли усыновители подходящими на роль родителей, смогут ли они обеспечить интересы усыновляемого ребенка, смогут ли обеспечить ему необходимый уровень жизни, предоставить возможность для получения образования, создадут ли атмосферу для его благополучного развития с помощью любви, заботы и понимания.

Данные факты можно установить с помощью характеристики с места работы, справки 2-НДФЛ, справки из медицинских учреждений о состоянии здоровья, характеристики с места жительства усыновителей, документы, свидетельствующие о наличии жилой площади, дипломы об образовании и иные доказательства.

Кроме документов, которые суд должен изучить, суд также обязан установить, сложились ли доверительные отношения между усыновляемым ребенком и усыновителем.

Практике известны частые случаи, когда усыновителем хочет стать мачеха или отчим ребенка.

Многие считают, что законодателью стоит упростить процедуру усыновления при данных обстоятельствах, поскольку в настоящее время никаких особых условий не предусмотрено законодательством.

Объяснить это можно учитывая следующие факторы:

— перед органами опеки и попечительства не возникает проблемы подобрать подходящую форму устройства ребенка, потому что на момент усыновления он уже воспитывается в семье;



— ребенок уже проживает с одним из своих родителей [2].

В данном случае, родитель ребенка как фактически, так и юридически связан с ребенком и с усыновителем ребенка, то есть своим супругом. Поэтому на наш взгляд, процедуру усыновления отчимом или мачехой необходимо сделать более простой, благодаря чему произойдет значительное облегчение судебного разбирательства, и оно будет затрачивать меньше сил и времени как у отчима или мачехи, так и у судебных органов власти.

Необходимо отметить, что в целях защиты прав и законных интересов усыновленного ребенка орган опеки и попечительства обязан осуществлять контроль за условиями жизни ребенка, в том числе за процессом его воспитания.

Для унификации исполнения контроля существует Постановление Правительства РФ от 29.03.2000 № 275 (ред. от 27.09.2021) «Об утверждении правил передачи детей на усыновление (удочерение) и осуществления контроля за условиями их жизни и воспитания в семьях усыновителей на территории Российской Федерации и Правил постановления на учет консульскими учреждениями Российской Федерации детей, являющихся гражданами Российской Федерации и усыновленных иностранными гражданами или лицами без гражданства», в котором закреплен срок контрольных обследований [3].

#### Литература:

1. Топилин, В. В. Вопросы процессуального порядка усыновления (удочерения) ребенка // Юридическая гносеология. — 2022, № 2.
2. Попова, Е. Н. Особенности условий усыновления (удочерения) в РФ // Государственная служба и кадры. 2020. № 4. — 231-232 с.
3. Постановление Правительства РФ от 29.03.2000 № 275 (ред. от 27.09.2021) «Об утверждении правил передачи детей на усыновление (удочерение) и осуществления контроля за условиями их жизни и воспитания в семьях усыновителей на территории Российской Федерации и Правил постановления на учет консульскими учреждениями Российской Федерации детей, являющихся гражданами Российской Федерации и усыновленных иностранными гражданами или лицами без гражданства» // Консультант плюс, 2023

## Теоретические аспекты залога условных прав

Максунов Владислав Викторович, студент магистратуры  
Байкальский государственный университет (г. Иркутск)

*В статье рассматриваются теоретические аспекты залога условных прав, дается общая характеристика обусловленного исполнения обязательств, а также затрагивается юридическая природа залога.*

**Ключевые слова:** условные права, залог, обусловленное исполнение обязательств.

**А**ктуальность темы залога условных прав обусловлена следующими факторами:

Во-первых, благодаря наличию залогового приоритета кредитор значительно понижает риски несения убытков из-за неисполнения обязательства залогодателем. Без пре-

По итогам обследования условий жизни и воспитания ребенка специалистом составляется отчет по результатам проверки, в котором указываются данные:

- о состоянии здоровья усыновленного ребенка;
- результаты успеваемости и обучения;
- уровень развития;
- внешний вид ребенка;
- взаимоотношение с усыновителями и с другими членами семьи.

Органам опеки и попечительства при условии усыновления (удочерения) отчимом или мачехой следует дать право сокращать срок контрольных обследований с 3 лет до 1 года, при условии, что между отчимом (мачехой) и ребенком сложились теплые отношения и осуществляется соблюдение прав и интересов ребенка.

Исходя из вышеизложенного необходимо сделать вывод, что в настоящее время на территории Российской Федерации осуществляется судебный порядок усыновления (удочерения) детей, а также производится контроль за условиями жизни усыновленного (удочеренного) ребенка органами опеки и попечительства. При условии усыновления (удочерения) ребенка отчимом или мачехой следует упростить эту процедуру, а также наделить правом органов опеки и попечителей по уменьшению срока, предусмотренного Постановлением Правительства от 29.03.2000 N 275 до одного года по собственному усмотрению, при условии соблюдения прав и интересов усыновленного (удочеренного) ребенка.

увеличения, залог является главным способом обеспечения исполнения обязательств.

Во-вторых, большинство заключаемых на сегодняшний день договоров содержат условные права. Конструкция условного обязательства позволяет сторонам предусмотреть

последствия изменения политической, экономической ситуации в стране, а также корректировать сложившиеся между собой деловые отношения. Например, наличие в договоре условия об изменении цены в зависимости от курса иностранной валюты позволяет снизить риски несения убытков российскими поставщиками при заключении договоров с иностранными компаниями.

Поскольку участники оборота все чаще прибегают к конструкции условного обязательства, то интересным с теоретической точки зрения выглядит вопрос о возможности залога данных прав.

Согласно статье 327.1. Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту — ГК РФ) исполнение обязанностей, а равно и осуществление, изменение и прекращение определенных прав по договорному обязательству, может быть обусловлено совершением или несовершением одной из сторон обязательства определенных действий либо наступлением иных обстоятельств, предусмотренных договором, в том числе полностью зависящих от воли одной из сторон.

Первоначально возможность совершением сделки под условием нашла свое закрепление в статье 157 ГК РФ. Нормы статьи 327.1 ГК РФ уточняют и развивают правила статьи 157 ГК РФ. В частности, на законодательном уровне закрепляется возможность ставить под условие отдельные права и обязанности по сделке, а не только всю сделку целиком.

Конструкция условных сделок достаточно разнообразна. Например, возможность реализации права на одностороннее расторжения договора может ставиться под условие нарушения контрагентом антимонопольного законодательства.

Помимо возможности постановки под условие отдельных прав и обязанностей по сделке, статья 327.1 ГК РФ допускает возможность закрепления в договоре потестативных условий, то есть условий, зависящих от действий одной из сторон.

Под «условием» понимается согласованное сторонами событие, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет, и с которым стороны связывают возникновение, прекращение или изменение правовых последствий сделки.

Одной из характеристик условия является его допустимость (правомерность). Например, нельзя допускать в качестве условия событие, которое может никогда не наступить. Недопустимыми являются условия, нарушающее представления о нравственности или вовсе нарушающие действующее законодательство.

В немецкой литературе выделяются условия, не подходящие для условных сделок. Например, недопустимо обуславливать вступления в брак предоставлением какого-либо имущества или совершением определенных действий. В ряде норм ГК РФ есть прямой запрет на постановку правовых последствий сделки под условие (так, нормы раздела о наследственном праве запрещают условность в принятии или в отказе от наследства).

Прежде чем перейти к вопросу о допустимости залога условных прав кратко рассмотрим юридическую природу залога в целом.

По общему правилу, залогом признается — вещный способ обеспечения, при котором кредитор/залогодержатель/преимущественно перед другими кредиторами залогодателя имеет преимущественное право удовлетворить свои требования из стоимости заложенной вещи. Применение *lex commissoria* (право присвоения) в залоговых отношениях современным российским правом допускается, хотя и нельзя сказать, что такой способ в настоящее время является на практике популярным.

Вопрос о юридической природе залога является довольно старым, и на первый взгляд схоластическим.

В основном дискуссия цивилистов формируется вокруг двух способов определения правовой природы залога: как обеспечительной обязательственной сделки и как ограниченного вещного права.

Сторонники первой концепции, ссылаясь на обеспечительный характер, возникновение на основании договора и формальное размещение норм о залоге в раздел ГК, посвященный обязательствам — рассматривают залог как договор, порождающий обязательственное правоотношение между залогодателем и залогодержателем.

В качестве одного из убедительных аргументов в пользу обязательственной природы залогового права приводится возможность залога имущественных прав.

Последователи второго подхода, ссылаясь на непосредственную власть залогодержателя над вещью через возможность обращения взыскания независимо от воли залогодателя; абсолютный характер залогового права в отношении неопределенного круга лиц и свойство следования залога за вещь, напротив, говорят о вещно-правовой природе залога.

Остановимся на признаках, позволяющих сделать вывод о наличии у залога свойств вещного права.

Во-первых, свойство непосредственной власти над вещью, согласно которой залогодержатель непосредственно, своими действиями может удовлетворить свои требования из стоимости заложенной вещи в случае наступления условия, указанного в договоре или в законе.

Во-вторых, абсолютный характер залогового права, который устанавливает связь управомоченного лица со всеми третьими лицами, а не с конкретным обязанным субъектом. Например, согласно статье 347 ГК РФ «с момента возникновения залога залогодержатель, у которого находилось или должно было находиться заложенное имущество, вправе истребовать его из чужого незаконного владения, в том числе из владения залогодателя. В случаях, если залогодержателю предоставлено право пользоваться переданным ему предметом залога, он может требовать от других лиц, в том числе от залогодателя, устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. Залогодержатель также вправе требовать освобождения заложенного имущества от ареста (исключения его из описи) в связи

с обращением на него взыскания в порядке исполнительного производства».

В-третьих, свойство следования залога за вещь (сохранение залога при переходе права на заложенное имущество к другому лицу). Данное правило заключается в том, что в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется. Соответственно, принцип следования не будет иметь место в случае, если лицо приобрело право собственности первоначальным образом (приобретательная давность, переработка вещи лицом, не являвшимся собственником перерабатываемой вещи, и проч.).

Надежным аргументом в пользу вещной природы залога представляется наличие у залогодержателя права не на заложенную вещь, а ценность такой вещи. Поэтому переработка вещи, ее преобразование, в том числе достройка заложенного незавершенного строительством объекта залога не прекращает.

Примирительной по данному вопросу выступает точка зрения о смешанном характере залогового правоотношения, совмещающем вещные и обязательные элементы.

Изначально возможность залога будущих прав была обоснована через понятие обещания (promise). Залог будущих прав рассматривался как обещание по праву справедливости передать в будущем имущество сразу, как только оно возникнет. Таким образом, была решена проблема догматического характера: было снято противоречие с принципом «нельзя передать другому прав больше, чем сам имеешь» [1].

Некоторыми авторами высказывается идея о том, что если законодатель допускает возможность залога будущего права или залог будущей вещи, то возможен и залог условного права.

Действительно, ГК РФ допускает возможность залога будущей вещи. Согласно пункту 2 статьи 336 ГК РФ договор залога или в отношении залога, возникающего на основании закона, законом может быть предусмотрен залог имущества, которое залогодатель приобретет в будущем.

Интересным выглядит вопрос о допустимости залога недвижимости будущей вещи.

Ранее существовало препятствие для ипотеки будущей недвижимой вещи. До 1 июля 2014 года договор об ипотеке подлежал государственной регистрации, а в случае отсутствия таковой признавался ничтожным. После внесения изменений в законодательство, обязательная регистрация договора об ипотеке была отменена. Соответственно, у участников гражданского оборота появилась возможность заключить договор ипотеки, предметом которого являлась бы обязанность в будущем установить залог в отношении некой недвижимой вещи. Из этого следует, что залогодатель не должен являться собственником вещи на момент заключения договора. Если предмет ипотеки будет приобретен или создан в будущем, а залогода-

тель уклоняется от регистрации перехода права собственности, тогда залогодержатель вправе обратиться в суд с иском о регистрации ипотеки и применить по аналогии ст. 551 ГК РФ.

Вышеназванная проблема была устранена реформой гражданского законодательства, однако, редакция статьи 5 Закона об ипотеке, в котором закреплен перечень имущества, которое может быть предметом ипотеки, осталась неизменной. В данной статье говорится о том, что предметом ипотеки может быть недвижимое имущество, право на которое зарегистрировано в установленном законом порядке. Возможность установления ипотеки в отношении будущей вещи не запрещена законом, однако, имеется множество практических вопросов, связанных с регистрацией ипотеки, как обременения.

Пункт 2 статьи 358.1 ГК РФ закрепляет правило, согласно которому предметом залога может быть право, которое возникнет в будущем из существующего или будущего обязательства. По общему правилу залог будущего права возникает с момента возникновения этого права, то есть с момента наступления условия.

До наступления условия залогодержатель не может обратиться взыскания на предмет залога из-за его отсутствия, но если придерживаться теории о наличии правовой связи между сторонами условного обязательства до наступления условия, то залог возникает сразу же, а не в момент наступления условия.

Если в договоре имеет место отменительное или отлагательное условие, то залогодержатель не может привлечь к ответственности за не наступления условия залогодателя, так как наступления условия не зависело от последнего. Однако статья 327.1 ГК РФ допускает возможность установления в договоре потестативного условия. Если на залогодателя лежит обязанность по совершению действий, влекущих за собой наступления условия, то залогодержатель может привлечь залогодателя к ответственности в случае несовершения этих действий.

Немаловажным является вопрос об описании в договоре предмета залога. Насколько высок стандарт описания применительно к залому условных прав?

Условие договора залога о предмете залога должно быть достаточно конкретно, с тем чтобы позволять достоверно и без сомнений установить конкретное имущество, обременяемое залогом.

Последствием отсутствия такой индивидуализации предмета залога будет являться возможный вывод суда, рассматривающего спор между залогодержателем и залогодателем о незаключенности договора залога.

Законодатель, регулируя вопросы допустимости залога будущей вещи, идет по пути снижения стандарта описания предмета залога. Согласно п. 2 ст. 336 ГК РФ предмет залога может быть не определенным, а определенным.

В ходе реформы залогового права 2014 г. законодатель пошел по пути снижения стандарта описания предмета залога. Так, в соответствии с новой редакцией п. 1 ст. 339 ГК РФ «условия, относящиеся к основному обяза-

тельству, считаются согласованными, если в договоре залога имеется отсылка к договору, из которого возникло или возникнет в будущем обеспечиваемое обязательство». Каких-либо изъятий для случая залога, установленного лицом, не являющимся должником по обеспеченному залогом обязательству, в законе не установлено.

Какое практическое преимущество имеет эта новелла? Она снижает организационные издержки, связанные с заключением договора залога. Сторонам теперь нет необходимости детально расписывать в договоре условия обеспеченного обязательства.

#### Литература:

1. Громов, С. А. Спорные аспекты учения об условных сделках // Сделки: проблемы теории и практики: Сб. ст./Рук. авт. кол. и отв. ред. М. А. Рожкова. М., 2008. с. 255-297.
2. Ахметьянова, З. А. О правовой природе залога // Актуальные проблемы экономики и права. — 2010. — № 3. — с. 138-144.3.
3. Гудков, Д. В. Проблема квалификации отношений сторон до разрешения отлагательного условия // Вестник гражданского права. 2015. Т. 15. № 3. с. 7-57;
4. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307-453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0]/Отв. ред. А. Г. Карапетов. — М.: М-Логос, 2017. — 1120 с.
5. Карапетов, А. Г. Условные права и обязанности: обзор проблемных вопросов применения ст. ст. 157 и 327.1 ГК РФ/А. Г. Карапетов. — Текст: непосредственный // «Вестник экономического правосудия Российской Федерации». — 2017. — № 6. — с. 71-127.

## Некоторые вопросы определения права собственности на бесхозяйное недвижимое имущество в Российской Федерации

Медведева Юлия Олеговна, студент магистратуры  
Удмуртский государственный университет (г. Ижевск)

*В статье проанализированы нормы гражданского законодательства Российской Федерации, рассмотрены правовые аспекты возникновения права собственности (определение собственника) на бесхозяйную недвижимость, проведен анализ судебной практики.*

**Ключевые слова:** бесхозяйное недвижимое имущество, правовой режим, собственность.

На сегодняшний день остро стоит вопрос о возникновении права собственности на бесхозяйную недвижимость перед Российской Федерацией, что непосредственно касается ее социального и экономического развития. Поскольку Российская Федерация находится на первом месте в мире среди других стран по площади, занимаемой на планете территории, то не кажется удивительным, что немалое количество объектов недвижимости, к сожалению, оказывается вне поля зрения государства, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Данная ситуация, на мой субъективный взгляд, является достаточно серьезной проблемой, потому как бесхозяйные объекты недвижимости при отсутствии должного контроля со стороны человека

имеют свойство разрушения, подвергаются иным неблагоприятным последствиям, что может отрицательно сказаться на окружающей среде, а при нахождении такого объекта недвижимости в населенных местностях, может привести к угрозе жизни и здоровью людей и их собственности. Необходимость разрешения данного вопроса также является актуальным и потому, что приобретение на бесхозяйные объекты недвижимости права собственности поможет не только соблюдать их целостность и сохранность, но и в дальнейшем обеспечить функциональное их использование, вовлечь их в гражданский оборот и, как следствие, пополнить бюджет страны в качестве уплаты налогов для поддержания, как минимум, достойного уровня жизни населения, ведь как точно заме-

Данные новеллы, в контексте залога условных прав, позволяют сторонам сослаться на договор, из которого возникнет в будущем обеспечиваемое обязательство. Как мы видим, залог условных прав возможен, так как на законодательном уровне допускается залог будущих прав, которые по своей природе сходны с условными. Отсутствует какие-либо политико-правовые основания для ограничения возможности залога условных прав. В тоже время существует ряд дискуссионных вопросов вытекающих из природы условных прав (например, о моменте возникновения залога).

тели Аблятипова Н. А. и Кравцова А. А. в своей научной работе, что «отсутствие сведений в публичных реестрах не является достаточным основанием для признания недвижимой вещи бесхозной» [1] и обращения ее в собственность.

Одной из значимых и интересных ситуаций в практике применения гражданского российского законодательства по данной теме можно выделить вопрос об определении собственников на дороги, признанные бесхозными.

Поводом к рассмотрению мною вышеназванного вопроса послужило выявленное неуточненное законодателем определение бесхозной вещи в статье 225 ГК РФ, которая закрепляет положение о том, что «бесхозной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался» [3]. А неуточненным, на мой взгляд, оно остается потому, что назревает вопрос, что же именно считать бесхозным недвижимым имуществом, если тот же самый ГК РФ содержит закрепленную норму в п. 1 ст. 130, определяя, что «к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства» [3]. Проанализировав действующее гражданское законодательство, мы можем найти следующую норму, которая имеет определяющую роль в данном вопросе, содержащуюся в п. 2 ст. 214 Гражданского кодекса РФ, «земля и другие природные ресурсы, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц либо муниципальных образований, являются государственной собственностью» и, логически прийти к выводу, что земля и другие природные ресурсы не могут быть признаны бесхозным недвижимым имуществом на основании закона. Тогда встает вопрос о регистрации права собственности на автомобильную дорогу, как объекта недвижимости, неразрывно связанным с землей, ведь по логике, гражданское законодательство не включает их в определение бесхозных недвижимых вещей. Пункт 1 статьи 3 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ устанавливает, что «автомобильная дорога — это объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью, — защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог» [5]. Исходя из определения автомобильной дороги, можно свидетельствовать о том, что все же она может являться бесхозной недвижимостью, за которой требуется закрепить право собственности за определенными

участниками гражданского оборота, дабы исключить те ситуации, которые рано или поздно смогут не только доставить неудобства другим участникам, но и навредить их частному имуществу.

Проанализированная мною судебная практика на заданную тему содержит весьма интересные решения по признанию права собственности на такие объекты. Например, в одном из решений по гражданскому делу суд удовлетворил исковое заявление прокурора, действующего в интересах Российской Федерации и неограниченного круга лиц к администрации муниципального района о понуждении поставить на учет бесхозную дорогу, включая во внимание довод истца о том, что бесхозность автомобильной дороги, задействованной в системах дорожного движения, и отсутствие дороги на балансе администрации поселка приводит к социально-негативным последствиям, нарушая тем самым законные права и интересы жителей края. Суд в своем решении исходит из системного толкования норм статьи 3 Федерального закона № 257-ФЗ, закрепляющей понятие дороги как единого объекта недвижимости независимо от места ее нахождения на территории муниципального образования, а автомобильная дорога является объектом недвижимого имущества, поскольку выступает сложным сооружением и обладает признаками, указанными в ст. 130 ГК РФ: неразрывная связь с землей, невозможность перемещения объекта без несоразмерного ущерба его назначению [7].

По данной проблеме можно рассмотреть и такое решение суда общей юрисдикции, где суд отказал в удовлетворении иска прокурору, действующему в интересах неопределенного круга лиц, обратившемуся к Администрации города, в котором просил обязать обратиться в регистрирующий орган с заявлением о постановке на учет бесхозного недвижимого имущества — проезжую часть межквартального и дворового проезда дома. Прокурор в обоснование своих требований указал, что в ходе проверки была выявлена бесхозная дорога, собственников которой установить не удалось и которая имеет неудовлетворительное техническое состояние. Управление Росреестра в письменном мнении указывает, что дорога, в случае если она является объектом недвижимости, относится к линейному сооружению, учет которого происходит на основании, в том числе технического плана, подготовленного в результате проведения кадастровых работ. Из приведенных в деле местных нормативных актов следует, что межквартальные и дворовые проезды, являясь частью улично-дорожной сети, не могут считаться бесхозными, а потому дорога будет являться и учитываться как линейный объект недвижимости только при наличии соответствующих конструктивных элементов — дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы, в противном случае, это является и учитывается как земельный участок. Также суд отмечает, что, обращаясь с требованиями о признании дороги бесхозным объектом недвижимого имущества, истцом не представлено и доказательств характеризующих

заявленную дорогу как объекта капитального строительства. В данном случае суд трактовал статью 3 Федерального закона № 257-ФЗ таким образом, что дорога будет являться и учитываться как линейный объект недвижимости [4] только при наличии соответствующих конструктивных элементов — дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы, в противном случае, это является и учитывается как земельный участок. В рассматриваемых материалах дела отсутствуют какие-либо документы, определяющие конструктивные элементы спорной дороги, а также ее индивидуализирующие признаки, такие как координаты поворотных точек, протяженность и т.д. То есть суд, исходя от того, насколько достаточно или недостаточно предъявлено обоснований признания дороги недвижимым объектом, настолько и будет правомерно решение, вынесенное судьями [8].

На основе анализа практики судов наглядно раскрывается, каким образом затрагивается сразу несколько вопросов процессуального права: один касается определения автомобильной дороги объектом недвижимого имущества, а второй — проблемой признания права собственности на такие объекты. А потому считаю, что для правильного и законного рассмотрения и разрешения гражданских дел по существу этого вопроса, можно было бы закрепить в гражданском законодательстве то положение, которое бы бесспорно толковалось при определении, к примеру, автомобильных дорог бесхозным объектом. Разрешая эту проблему, в принципе нельзя не согласиться с мнением Костенко А. А., которая говорит о том, что «отсутствие сведений о собственнике имущества само по себе не может указывать на его бесхозяйность» [2].

Что же касается зданий, сооружений, объектов незавершенного строительства и иных объектов недвижимости, прочно связанных с землей, то считаю новой актуальной проблемой, которая напрямую затрагивает данную тему, является вопрос о вхождении в Российскую Федерацию таких субъектов как Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Херсонская и Запорожская области на основании соответствующих Федеральных конституционных законов. На данный момент возникают новые вопросы о регулировании имеющегося бесхозного недвижимого имущества, находящегося на территориях новых субъектов Российской Федерации. В каждом Федеральном конституционном законе отдельного нового субъекта Российской Федерации в п. 7 ст. 12, в частности

в отношении Донецкой Народной Республики закреплено, что «управление имуществом, расположенным на территории Донецкой Народной Республики, имеющим признаки бесхозного и не отнесенным к федеральной собственности, собственности субъекта Российской Федерации или муниципальной собственности, осуществляется органами Донецкой Народной Республики в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным конституционным законом. Порядок признания такого имущества бесхозным, установленный нормативными правовыми актами Донецкой Народной Республики, применяется до 1 января 2028 года по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению государственным имуществом» [6]. Исходя из этого положения, можно сказать, что выявляется весьма актуальная проблема, которая будет принята к рассмотрению по закону Российской Федерации только через несколько лет, и, по моему мнению, требует и будет требовать обращения на себя должного внимания, потому как, к примеру, с начала ведения боевых действий на территории ДНР разрушено более тридцати тысяч объектов недвижимости, о чем сообщил врио министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства ДНР Владимир Ярошевский, а потому даже если такая недвижимость имеет законного собственника или собственников, то все же будет проблематично не только выявить их и обязать осуществлять дальнейшее восстановление и надлежащее использование, но и признать недвижимое имущество бесхозным и установления права собственности на такие объекты, дабы исключить больших неблагоприятных последствий, которые могут оказать негативное влияние по независящим от человека обстоятельствам угрозы жизни и здоровья, в том числе и частной собственности граждан всего государства.

Подводя итог всему ранее изложенному, можно сделать вывод о том, что нормы, которые непосредственно касаются правового режима бесхозного недвижимого имущества в российском законодательстве все чаще подвергаются изменениям, а потому необходимо в этой связи набирать не только законодательные положения и судебную практику, но и судебское усмотрение не до конца урегулированных вопросов. На основании вышеуказанного обуславливается необходимость дальнейшей разработки путей совершенствования действующего законодательства в решении указанных позиций.

#### Литература:

1. Аблятипова, Н. А., Кравцова А. А. Бесхозные недвижимые вещи: проблемы определения и правового регулирования // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2018. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/beshozyaynye-nedvizhimye-veschi-problemy-opredeleniya-i-pravovogo-regulirovaniya>.
2. Костенко, А. А. Бесхозность имущества в связи с отсутствием собственника, отказом собственника, неизвестностью собственника/А. А. Костенко. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2017. — № 25 (159). — с. 230-233. — URL: <https://moluch.ru/archive/159/44858/>.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». <http://www.consultant.ru>
4. «Градостроительный кодекс Российской Федерации» от 29.12.2004 N 190-ФЗ (ред. от 29.12.2022) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». <http://www.consultant.ru>
5. Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 08.11.2007 N 257-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». <http://www.consultant.ru>
6. Федеральный конституционный закон от 04.10.2022 N 5-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Донецкой Народной Республики» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». <http://www.consultant.ru>
7. Решение № 2-927/20142-927/2014~М-1069/20142-927/2014Г М-1069/2014 от 29 мая 2014 г — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dw4uuOCXoFru/>.
8. Решение № 2-4186/20192-548/20202-548/2020 (2-4186/2019;) ~М-4051/2019 М-4051/2019 от 21 мая 2020 г. по делу № 2-4186/2019 — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/72z9JQMRUybx/>.

## История развития автострахования в России

Мишин Сергей Дмитриевич, студент магистратуры

Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия (г. Санкт-Петербург)

**Ж**изнь современного человека весьма трудно представить без продуктов технического прогресса и одним из таких продуктов является автотранспорт. Управление и владение автотранспортом влечет за собой весьма ощутимые риски и для их минимизации законодателем предусмотрено автострахование. Впервые полис автострахования был составлен в Америке в 1902 г, а первый крупный убыток, связанный с автомобилями, был урегулирован Бостонской страховой компанией в 1904 году.

Как писал Ю. А. Слептухов, «всерьез о страховании авто или, как их тогда принято было называть, моторных экипажей в Российской империи начали говорить в 1910 году, когда внутри страны и за ее пределами началось активное разрастание автомобильного движения» [1].

В данный период автомобили стали рассматривать как причины участвовавших пожаров, повреждений, убытков, хотя в тот период институт источников повышенной опасности еще не был сформирован в гражданском праве. В этой связи и в России, и в Европе остро был поставлен вопрос страхования имущественной ответственности владельцев транспортных средств.

Опираясь на труды Викторова Д. А. подчеркивающие ключевые особенности развития страхования в России «С 1913 г. в России началось формирование гражданского законодательства о страховании автогражданской ответственности и, таким образом, началось формирование своей, применительно к российским условиям, системы подобного страхования. Так, 11 мая 1913 года Министерство внутренних дел Российской империи для страхового общества «Россия» утвердило «Общие условия страхования убытков владельцев моторных экипажей (и автомобилей)», в течение определенного времени игравших

конкретную роль нормативного базового документа в данной области правоотношений [2]. В частности, 30 ноября 1913 года, страховое общество «Саламандра» получило разрешение на осуществление операций, связанных со страхованием убытков владельцев моторных экипажей в соответствии с общими условиями, утвержденными для страхового общества «Россия».

Обозначенные нововведения устанавливали, что в соответствии с договором страхования убытков обладателей моторных экипажей страховое общество брало на себя обязательства по возмещению страхователю убытков, возникших для него по причине любого несчастного случая, происшедшего во время движения или на стоянках, который включен в страхование моторных экипажей: 1) убытки, которые вытекают из возникшей у страхователя в соответствии с законом имущественной ответственности: а) за телесный урон и смерть, причиненные третьим лицам; б) за уничтожение и порчу имущества (в том числе животных), которое принадлежит третьим лицам; 2) урон от поломки и повреждений самих моторных экипажей по причине несчастного случая; 3) убытки от взрыва, пожара или короткого замыкания тока на моторном экипаже. Страхование по 2 и 3 пунктам «Общих условий» также касалось несчастных случаев, которые произошли с моторным экипажем в ходе перевозки его в границах Азиатской России и Европейского материка, если только предусмотренный во 2 пункте убыток был нанесен в результате несчастного случая, который произошел с транспортным средством. Из этого следует важный вывод — изначально страхование гражданской ответственности рассматривали в качестве части страхования общих рисков,

связанных с автомобильным транспортом. Договор обладал возмездным характером, поскольку учреждение или лицо, которое заключило со страховым обществом договор о страховании (страхователь), должно было заплатить страховщику страховую премию одновременно за весь период страхования или оплачивать страховые взносы в принятые в соглашении сторон сроки. Страховое соглашение заключали в соответствии с письменным объявлением, подаваемым страхователем на бланке принятой страховым обществом формы. Страховщик мог потребовать от страхователя в ходе подачи объявления уплатить задаток в размере, не превышающем причитающуюся по страхованию первого взноса страховую премию. При заключении страхового договора внесенный задаток засчитывали в счет выплачиваемой страхователем премии. Страховой компанией страхователю выдавалась специальная квитанция о получении задатка от него. При этом уплата задатка не предоставляла страхователю прав на возмещение убытков в связи с несчастными случаями, произошедшими до того, как страховое общество начало нести ответственность». [3].

Каждый полис должен был содержать информацию о: наименовании страховщика; наименовании или имени, отчестве и фамилии лица, которое заключило страховой договор; подробном перечне защищенных страховым договором моторных экипажей; роде страхуемых убытков и пр. Страховой договор принято было считать заключенным с момента принятия полиса страхователем. Значительным событием в истории развития страхования в СССР оказалось постановление Совета Министров 1984 года «О мерах по дальнейшему развитию государственного страхования и повышению качества работы страховых органов». По этому документу в СССР возникло страхование «авто-комби», где объектами стали транспортные средства, багаж и пассажиры.

Весьма динамичное развитие института страхования выявило необходимость в теоретической основе, в конкретизации теории автострахования, поэтому со второй половины XIX в. происходит зарождение и мощное развитие страховой науки. Об этом пишут А. Манэс, К. Г. Воблый, М. С. Жилкина, С. Л. Ефимов. Возникают особые общества для разработки страховых знаний, появляются специальные учебные заведения по страхованию. Первоначально обучением занимались специалисты из зарубежных стран (австрийские, германские); со временем подготовкой в России стали заниматься Политехнический и Коммерческий институты. Таким образом, в дореволюционный период в России происходило множество интересных событий.

В СССР существовала государственная монополия на все отрасли страхования. Все операции по вопросам, связанным со страхованием, осуществляла государственная союзно-республиканская организация Госстрах СССР. Но до 1960 годов надобности в автостраховании

большой не было, так как автотранспорт в то время считался большой роскошью.

Страхование ответственности автовладельцев появилось позже, в 1991 году, но на добровольной основе, а в последствии был принят закон об обязательном страховании владельцев транспортных средств в 2002 году и вводили его поэтапно.

Разработка будущего закона об ОСАГО велась с 1993 года, именно тогда в Государственную Думу Российской Федерации (Госдума) стали поступать различные версии данного законопроекта, но финал разработки пришелся на 2000-2002 года.

В итоге, 03.04.2002 года был принят, далее одобрен 10.04.2002 года Советом Федерации Федерального собрания Российской Федерации (Совет Федерации), а после одобрения Советом Федерации, 25.04.2002 года был подписан Президентом Российской Федерации (Президент РФ) Федеральный закон об ОСАГО [4].

Из-за долгих дискуссий о тарифах страховых компаний на новый продукт, каждый владелец транспортного средства обязан был застраховать свою ответственность перед третьими лицами в случае дорожно-транспортного происшествия (ДТП) согласно новому Федеральному закону об ОСАГО начиная только с 01.06.2003. С момента принятия и по настоящее время закон действовал более чем в 35 редакциях, что показывает постоянное динамичное развитие.

Из ключевых поправок:

04.07.2014 году в Госдуму были внесены достаточно важные поправки в ФЗ об ОСАГО, а 09.07.2014 приняты Советом Федерации ключевые изменения к законопроекту:

- Увеличение размеров выплаты материального вреда с 120 тысяч рублей до 400 тысяч рублей;
- Страхование уходит под Банк России
- Увеличение размеров выплат по вреду здоровья — с 160 тысяч рублей до 500 тысяч рублей
- В Санкт — Петербурге и Ленинградской области, а также в Москве и Московской области вводится возможность оформления ДТП без сотрудника полиции, а именно появляется понятие «Европротокол» при мелких повреждениях, сумма которых не превышает 50 тысяч рублей;
- У Страховых компаний (Далее СК) появилось право регрессного требования и дан полный перечень возникновения такого права;
- Появление возможности оформить полис ОСАГО в электронном виде
- Регламентируется процесс восстановительного права, а именно вводится обязательный досудебный порядок урегулирования спора
- Регламентируется оценка восстановительного ремонта автотранспорта

В настоящее время Правительство РФ утвердило размер страховой суммы в 400 тысяч рублей при оформлении полиса с 1 октября 2014 года). При приобретении



полиса до этого срока максимальная выплата не может быть более 120000 рублей. Данную сумму делят на две части: возмещение вреда, который был причинен жизни либо здоровью, и возмещение вреда, который был причинен имуществу. На возмещение вреда, причиненного здоровью или жизни каждого потерпевшего, выплачивается сумма в размере не более 500 тысяч рублей. Сумма возмещения вреда, который был причинен имуществу: выплачивается не больше 400 тысяч для имущества каждого из потерпевшего.

Автовладелец может повысить сумму возмещения ущерба, если воспользуется услугой ДСАГО — дополнительного автострахования. Относительно виновника ДТП, ОСАГО не возмещает ущерб, который был нанесен его автомобилю, здоровью и жизни.

Вышеуказанные поправки благоприятно сказываются на восстановление нарушенного права в результате действий третьих лиц в случае ДТП и упрощают уре-

гулирование споров с страховыми компаниями. Также регламентированы экспертизы, по оценке стоимости восстановительного ремонта.

Следующее важное изменение ФЗ об ОСАГО было принято Госдумой 24.05.2018 и одобрено Советом Федерации 30.05.2018 и заключается в утверждении института Финансового уполномоченного. Стоит расцениваем поправки 2014 года и 2018 года как положительные, так как определение порядка восстановления нарушенного права помогает разгрузить судей. Для обращения в суд с иском теперь требуется изначально подать досудебную претензию с обоснованием своих требований. Если по досудебной претензии не удалось достигнуть соглашения — следует обращение к Финансовому Уполномоченному.

Институт ФУ — еще одна стадия досудебного урегулирования спора между потребителем финансовых услуг и страховой компанией [5]. Все эти изменения благоприятно сказываются на разгрузке судов.

#### Литература:

1. Сплетугов, Ю. А. Страхование: учеб. пособие для вузов/Ю. А. Сплетугов, Е. Ф
2. Автострахование: два с половиной века эволюции. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.avtovzglyad.ru/fan-zona/starohod/2016-09-27-avtostrahovanie-dva-s-polovinoj-veka-evoljutsii/>Дата обращения 01.12.2016
3. Викторов, Д. А., диссертация на тему «Правовые проблемы применения обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Российской Федерации»//Тольятти// 2017
4. Федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 28.12.2022) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»// Консультант плюс
5. Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»

# Молодой ученый

Международный научный журнал  
№ 23 (470) / 2023

Выпускающий редактор Г. А. Кайнова  
Ответственные редакторы Е. И. Осянина, О. А. Шульга, З. А. Огурцова  
Художник Е. А. Шишков  
Подготовка оригинал-макета П. Я. Бурьянов, М. В. Голубцов, О. В. Майер

За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы.  
Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов.  
При перепечатке ссылка на журнал обязательна.  
Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал размещается и индексируется на портале eLIBRARY.RU, на момент выхода номера в свет журнал не входит в РИНЦ.

Свидетельство о регистрации СМИ ПИ №ФС77-38059 от 11 ноября 2009 г. выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

ISSN-L 2072-0297

ISSN 2077-8295 (Online)

Учредитель и издатель: ООО «Издательство Молодой ученый». 420029, г. Казань, ул. Академика Кирпичникова, д. 25.

Номер подписан в печать 23.06.2023. Дата выхода в свет: 30.06.2023.

Формат 60×90/8. Тираж 500 экз. Цена свободная.

Почтовый адрес редакции: 420140, г. Казань, ул. Юлиуса Фучика, д. 94А, а/я 121.

Фактический адрес редакции: 420029, г. Казань, ул. Академика Кирпичникова, д. 25.

E-mail: [info@moluch.ru](mailto:info@moluch.ru); <https://moluch.ru/>

Отпечатано в типографии издательства «Молодой ученый», г. Казань, ул. Академика Кирпичникова, д. 25.